Miljøministeriet
Kystdirektoratet

Kommune med kystansvar

Modul 1

Forvaltning af kystbeskyttelsesloven

Januar 2016

Opdateret maj 2021



Foto: Lars Gundersen



Foto: Arkiv

Indhold

Formål med undervisningsmaterialet 4

Indledning 5

1 Kystbeskyttelsesloven 7

1.1 Intention og historie 8

1.2 Geografisk afgrænsning og myndigheder 9

1.3 Kystbeskyttelseslovens formålsbestemmelse 12

2 Kystbeskyttelsesloven 15

2.1 Lovens opbygning 17

2.2 Formålsbestemmelsen 18

2.3 Inklusion af anden lovgivning 20

2.4 Afgørelser efter anden lovgivning, der ikke inkluderes 26

2.5 Tilladelse til kystbeskyttelse 27

3 Sagsbehandling 31

3.1 Manual til behandling af kystbeskyttelsessager 32

3.2 Natura 2000 og bilag IV-arter 32

3.3 Administrativ håndhævelse – lovliggørelse 36

3.4 Bypass og nyttiggørelse 40

3.5 Eksempelsager 43

4 Værktøjer 71

4.1 Oversigt over værktøjer 72

4.2 Kystbeskyttelsesmetoder 75

5 Vidensbank 77

5.1 Oversigt over tilgængelige analyser og rapporter 78



Foto: Paragliding ved Bovbjerg, Kystdirektoratet

Formål med undervisningsmaterialet

Udfordringerne med oversvømmelse, kystnedbrydning og stigende vandstande vokser i disse år, og ansvaret for kysten hører naturligt til i kommunernes helhedsorienterede klimaplanlægning.

Vi har udarbejdet dette undervisningsmateriale, fordi opgaven med at forvalte kystbeskyttelse i Danmark overgik fra Kystdirektoratet til kommunerne i 2018.

Formålet med dette materiale er dels at besvare spørgsmål, som denne nye opgave naturligt giver anledning til, dels at vise vej til en række hjælpeværktøjer.

Emner og fokus er fastlagt på baggrund af de ønsker, som vi har fået fra kommunerne på møder rundt om i landet i 2017. Dette modul hedder "Kommune med kystansvar". Det er første modul i undervisningsforløbet og har fokus på kystbeskyttelsesloven, forvaltning og sagsbehandling.

Undervisningsmaterialet opdateres løbende når der sker væsentlige ændringer i forhold til eksempelvis lovgivning eller ny kystteknisk viden. Materialet er senest opdateret 2021.

Manualen findes både i en version som pdf og ipaper. I ipaper udgaven har man også adgang til supplerende oplysninger om et emne. Det fremgår af bokse, hvor der står - "læs mere" eller "hentes her".

Indledning

Danmarks samlede kystlinje er over 7.300 km lang, og hvor i landet, vi end befinder os, er vi maksimalt 50 km fra kysten.

De danske kyster har været ramme om danskernes aktiviteter siden friske fisk og lettilgængelige østers trak folk til i jægerstenalderen. Og den dag i dag spiller rederivirksomhed, fiskeri, havnedrift og andre aktiviteter, der er knyttet til kysten, en ikke uvæsentlig rolle i dansk økonomi.

Efterhånden som fritid og ferie blev for alle, har kysterne fået en stadig større rekreativ funktion. Den uspolerede natur er blevet eftertragtet. De vidstrakte udsigter og retten til frit at vandre langs stranden lokker mange besøgende og naturturister til. Uberørte kyster er derfor både en naturressource med høj værdi og en indtægtskilde.

Samtidig vil mange gerne bosætte sig ved kysten, mens andre igen gerne vil vandre, bade, surfe eller dyrke andre vandsportsaktiviteter. Hvis der skal findes en balance mellem alle disse ønsker, stiller det krav til, hvilke anlæg og foranstaltninger, der kan etableres på kysten. Det gælder også for kystbeskyttelsesprojekter.

Ikke mindst fordi kystbeskyttelsesprojekter ofte har en uigenkaldelig effekt på kyst og kystlandskab, og derfor former fremtidens kyst. De beslutninger, vi træffer i dag, er altså bestemmende for karakteren af den kyst, som vores børn og børnebørn til sin tid skal overtage.

Forvaltning af de danske kyster skal derfor tænkes mange år frem i tiden. Et godt værktøj i denne proces er en klar kommunal eller tværkommunal vision og strategi for, hvordan kysten skal udvikle sig i fremtiden, og hvad den skal bruges til. Kystbeskyttelse er blot én af flere metoder til at reducere en risiko mod oversvømmelse og kysttilbagerykning. Med langsigtet planlægning kan både risiko og udgifter minimeres ganske væsentligt.

Denne mulighed har kommunerne igennem planloven ved udarbejdelse af kommune- og lokalplaner.

Kommunens rolle

I relation til kystbeskyttelsessager har kommunen en meget central rolle. Vurdering af kystbeskyttelsesprojekter kræver dialog med ansøgere, naboer, interesseorganisationer og andre relevante myndigheder. Projekter skal også vurderes i forhold til kommunens øvrige planlægning og politiske visioner.

Kystbeskyttelsessager berører ofte flere lovområder. Det er derfor vigtigt at være opmærksom på, at også andre afdelinger i kommunen end den, der sidder med ansøgningen, muligvis skal orienteres eller inddrages.

Kunstnere på kysten
Danske kunstnere har gennem årene haft øje for kysternes skønhed. Hver har sin egen favorit.

Hvad enten det er Janus La Cour, der maler den milde østjyske kyst ved Moesgaard, Carl Bloch med sine mange tegninger af nordsjællandske kyster, Fritz Syberg, der maler børnene, når de bader på Fyns Hoved eller, Holger Drachmann der afbilder stranden ved Skagen, når himmel og hav står i ét og havet viser tænder.





Foto: Nørlev-Liver Å, Kystdirektoratet

1 Kystbeskyttelsesloven

1.1	**Intention og historie**	**8**
1.2	**Geografisk afgrænsning og myndigheder**	**9**
1.3	**Kystbeskyttelseslovens formålsbestemmelse**	**12**
1.3.1	Formålsbestemmelsen i 2006	12
1.3.2	Formålsbestemmelsen pr. 1. februar 2018	12



1.1 Intention og historie

Danmarks kyster er særlige, og uberørte kyster er en naturressource med høj værdi. Samtidig vil mange gerne bosætte sig ved kysten, mens andre gerne vil opholde sig på kysten. Det stiller i mange henseender krav til, hvilke anlæg og foranstaltninger, der kan etableres på kysten. Det gælder også for kystbeskyttelsesprojekter.

Kystbeskyttelsesloven administrerer flere områder, herunder kystbeskyttelse, andre aktiviteter og anlæg på søterritoriet, terrænændringer på kysten samt bypass og nyttiggørelse. I dette afsnit vil vi fokusere på kystbeskyttelsen.

Formålet med kystbeskyttelse er at beskytte mennesker og ejendom ved at reducere risikoen for oversvømmelser eller kystnedbrydning fra havet, fjorde eller andre dele af søterritoriet.

Den første kystbeskyttelseslov kom i 1988 og var bl.a. en samling af de eksisterende digelove fra 1874 og kystsikringsloven fra 1922. Begrebet "kystsikring" blev ændret til den samlede betegnelse "kystbeskyttelse" mod oversvømmelse og erosion. En af årsagerne var, at en kystbeskyttelsesforanstaltning ikke kunne give absolut sikkerhed. Endvidere udtrykker ordet beskyttelse en grundlæggende respekt for kystzonens dynamik og afledt heraf et behov for planlægning af kystbeskyttelsen på en måde, der respekterer de naturgivne forudsætninger.

Både den tidligere digelov og kystsikringsloven har bygget på det grundlæggende princip, at det er den enkelte grundejers ansvar at beskytte sin ejendom mod erosion og oversvømmelse. Dette princip er der ikke ændret på. Dog var gennemførelse af helhedsløsninger allerede dengang et mål. En helhedsløsning betyder, at der udføres kystbeskyttelse, der er til gavn for flere ejendomme, og at disse ejendomme skal bidrage til anlæggets etablering, vedligeholdelse og drift. Helhedsløsninger er oftest de mest hensigtsmæssige, såvel økonomisk som teknisk set. Fordelen ved at gennemføre sager over længere strækninger er også, at naboer i mindre grad bliver skadet. Det forudsætter dog, at den rigtige løsning anvendes. Dette var starten på det, som i dag hedder kommunale fællesprojekter.



Foto: Hunderup Luftfoto, Hjørring

Kystbeskyttelsesloven i 1988 adresserede også den samfundsmæssige udvikling, der har været i de kystnære områder, siden de ældre love trådte i kraft. Der er således gennem tiden blevet mere attraktivt at bosætte sig ved kysten. Dette har dog haft den følgevirkning, at naturlig kysttilbagerykning og oversvømmelser nu har store konsekvenser, fordi der nu er flere boliger, veje og andet, som kan styrte i havet eller blive oversvømmet.

Løsninger som sandfodring var også et emne i 1988, da metoden både opretholder en benyttelse af kysten og en beskyttelse af ejendomme. Følgende fremgår af lovbemærkninger i loven fra 1988: "Medens en jævn tilbagerykning tidligere ikke behøvede at have større konsekvenser fordi det bagvedliggende land var ubebygget, er situationen nu ofte den, at bebyggelsen "spærrer" for en naturlig kystudvikling. På samme måde vil en bebyggelse kunne hindre en tilbagerykning af klitter gennem kontrolleret sandflugt. Herved vil de egentlige strandbredder hyppigere være udsat for at kunne formindskes eller nogle steder næsten forsvinde. På denne baggrund forskydes behovet for afværgeforanstaltninger fra kun at tjene til direkte beskyttelse af enkelte ejendomme til også at omfatte en egentlig kystpleje...."

1.2 Geografisk afgrænsning og myndigheder

Før Enevældens ophævelse havde kongen ejendomsret eller højhedsret over søterritoriet. I dag kan højhedsretten ikke opfattes som en ejendomsret, og søterritoriet er altså ikke undergivet nogens ejendomsret. Det samme gælder de danske kyster. Kysten tilhører ingen bestemt. Kysten tilhører os alle, og der er offentlig adgang til at færdes til fods langs de danske kyster.

Den geografiske afgrænsning i kystbeskyttelsessager er ifølge kystbeskyttelseslovens anvendelsesområde følgende, jf. § 3, stk. 1:

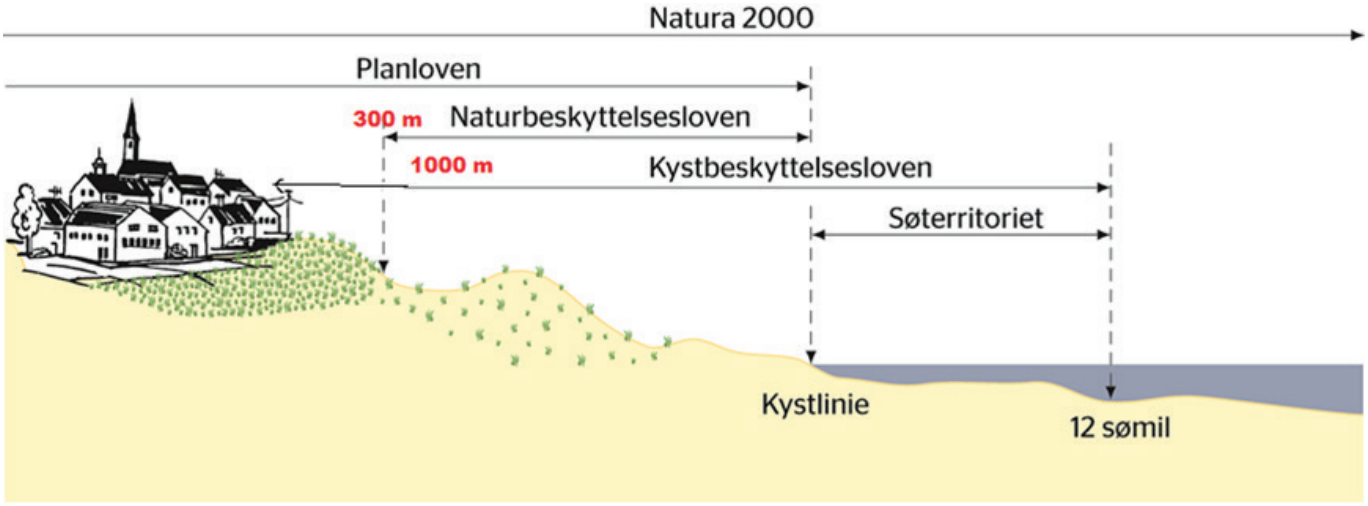
"På søterritoriet, strandbredder og andre kyststrækninger, hvor der ikke findes sammenhængende grønsvær eller anden sammenhængende landvegetation, samt på arealer, der ligger inden for en afstand af 1000 m fra, hvor denne vegetation begynder, må der kun efter tilladelse udføres kystbeskyttelsesforanstaltninger".

Udførelse af kystbeskyttelsesforanstaltninger, der er beliggende uden for 1000-metersgrænsen vil også kræve tilladelse, hvis de opføres i sammenhæng med en foranstaltning, der er beliggende inden for 1000-metersgrænsen. Det vil hovedsageligt være projekter mod højvande, der etableres langt inde i land. Før lovændringen i september 2018, var afgrænsningen 100 m ind i land. Praksis har dog været, at såfremt en foranstaltning, der ligger over 100 m fra kysten og er et kystbeskyttelsesanlæg, så forudsatte det en tilladelse efter kystbeskyttelsesloven.

Kystbeskyttelse mod erosion kan både etableres på land og på søterritoriet. For at beskyttelsen skal have en effekt, skal den ikke placeres længere ude end det aktive kystprofil, dvs. der, hvor bølger rammer havbunden og kan flytte sediment.

Med hensyn til afgrænsning af den enkelte kommunes kompetence i forhold til kystbeskyttelsesforanstaltninger på søterritoriet (som fx en bølgebryder eller høfde), så er det den kommune, hvor kystbeskyttelsesforanstaltningen hovedsagelig har effekt, som skal behandle ansøgningen. De har dog pligt til at høre nabokommuner, hvor kystbeskyttelsesforanstaltningen eventuelt også måtte have virkning. Når projektet ligger på land, vil det være den kommune, hvor projektet ligger, der har myndighedskompetence.

Figur 1 Oversigt over relevant lovgivning i kystzonen (ikke udtømmende)

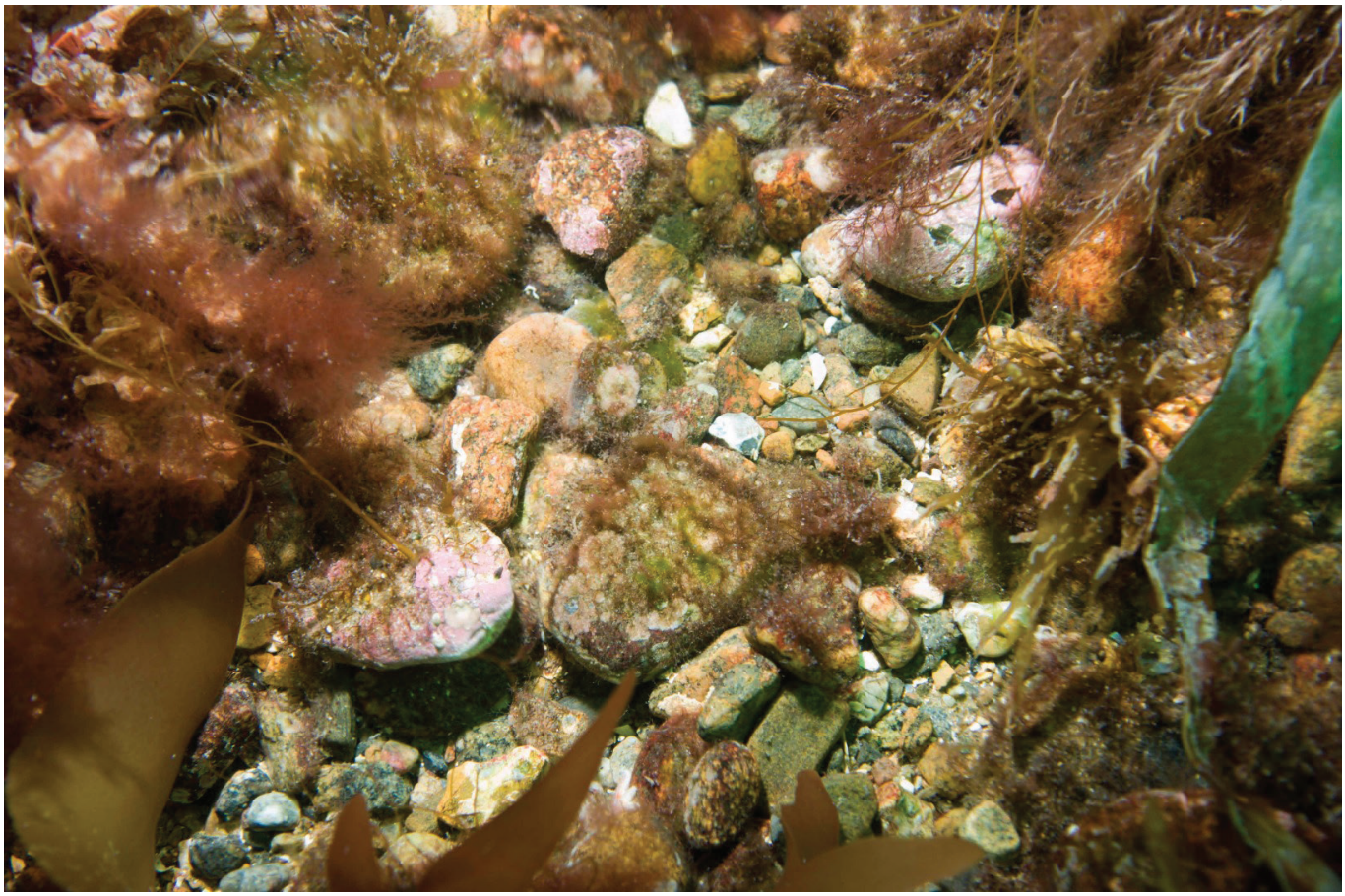


Oversigt over myndighedskompetencer i kystbeskyttelsesloven

Kystbeskyttelsesloven administrerer flere områder, som forvaltes af kommunen og Kystdirektoratet:

Område	Aktivitet	Myndighed
Land og søterritoriet		
§ 3, stk. 1	Kystbeskyttelsesforanstaltninger (§ 3, stk. 2) Kystbeskyttelsesforanstaltninger med staten som bygherre (§ 3, stk. 5)	Kommunalbestyrelsen Kystdirektoratet
Land		
Terrænændring § 16 a, stk. 3: *"På strandbredder og andre kyststrækninger, hvor der ikke findes sammenhængende grønsvær eller anden sammenhængende landvegetation, samt på arealer, der ligger inden for en afstand af 100 m fra, hvor denne vegetation begynder"*	Etablering af faste anlæg til andre formål end kystbeskyttelse, som også etableres på søterritoriet, fx ramper, gravning, boring, pumpning, sugning eller foretagelse af enhver form for terrænændring, eksempelvis terrænregulering af en have	Kystdirektoratet
Søterritoriet		
(§ 16 a, stk. 1, nr. 1)	Inddæmning eller opfyldning	Kystdirektoratet
(§ 16 a, stk. 1, nr. 2)	Udførelse af anlæg eller anbringelse af faste eller forankrede indretninger (fx marina, bøje)	Kystdirektoratet
(§ 16 a, stk. 1, nr. 3)	Anbringelse af fartøjer, der agtes anvendt til andet end sejllads (fx husbåde)	Kystdirektoratet
(§ 16 a, stk. 1, nr. 4)	Uddybning eller gravning (fx sejlrende)	Kystdirektoratet/ Trafikstyrelsen (inden for erhvervshavnes dækkende værker)
Bypass på søterritoriet (§ 16 b, stk. 1, nr. 1)	Videreførelse af sediment ved bypass (fx ved høfde/havnemole)	Kystdirektoratet
Nyttiggørelse (§ 16 b, stk. 1 nr. 2)	Nyttiggørelse af oprensnings- og uddybningsmaterialer, jf. § 20 i lov om råstoffer, i form af kystbeskyttelse med tilladelse efter §3 (sand bruges udenfor bypass området)	Kystdirektoratet

Foto: Stenrev, Naturstyrelsen



1.3 Kystbeskyttelseslovens formålsbestemmelse

Kystbeskyttelseslovens formålsbestemmelse finder kun anvendelse i forbindelse med kystbeskyttelse og ikke i forbindelse med administrationen af statens højhedsret på søterritoriet eller terrænændringer på kysten. Den benyttes både i enkeltsager (øvrige kystbeskyttelsesprojekter) og i kommunale fællesprojekter.

I forbindelse med kommunale fællesprojekter, der omfatter beskyttelse af flere ejendomme, er kommunen tovholder for processen. Denne rolle giver kommunen en række beslutningskompetencer.

I øvrige kystbeskyttelsesprojekter er det typisk én eller flere grundejere, der er enige om udformning og finansiering af et kystbeskyttelsesprojekt.

Formålsbestemmelsen lå allerede latent i forarbejderne til kystbeskyttelsesloven i 1988, hvor det fremgår:

> *"Det er derfor væsentlig, at der inden foranstaltninger sættes i værk, foretages en generel vurdering af behovet for beskyttelsesforanstaltninger og ikke mindst arten af disse. I denne vurdering må indgå såvel hensynet til landskabets bevaring og hensynet til naturens frie udfoldelse som traditionelle økonomiske betragtninger."*

I 1999 offentliggjorde det daværende Kystinspektorat en rapport om erfaringer med kystbeskyttelsesloven fra 1988-1999. Nogle af de høstede erfaringer var det manglende fokus på kysten i sin helhed, at der blev givet flest tilladelser til enkeltsager, og at der var manglende fokus på kystplanlægning. Der blev stort set kun givet afslag på kystbeskyttelse, hvor denne var til ulempe for andre.

På den baggrund så formålsbestemmelsen dagens lys. Den bygger på nogle eksisterende, anvendte forvaltningsmålsætninger, som:

> *"Der skal kun gives tilladelse til nødvendig kystbeskyttelse; naturhensynet skal gives høj prioritet; der gives ikke tilladelse til erosionsbeskyttelse af åbent land; hvor kystbeskyttelse lægges om, skal denne minimeres, og gammel beskyttelse fjernes, kystbeskyttelsen skal se ordentlig ud og være teknisk optimeret."*

1.3.1 Formålsbestemmelsen i 2006

Formålsbestemmelsen blev indsat ved en lovrevision i 2006 (lov nr. 311 af 19. april 2006), men er jf. lovbemærkningerne i vid udstrækning alene en kodificering af eksisterende praksis. Det følger af lovens bemærkninger, at

> *"Kystbeskyttelsesforanstaltninger skal således navnlig sikre, at mennesker og ejendom, herunder bebyggelse og infrastruktur, kan beskyttes mod havets ødelæggende påvirkninger. En sådan beskyttelse skal dog ske under fornøden hensyntagen til de opregnede hensyn. I visse tilfælde er det ikke kun et spørgsmål om at tilgodese en beskyttelse af bestemte ejendomme, men der kan være tale om en ønskelig bevaring af kystlandskabet som sådant for at tilgodese et videregående interessefelt".*

Det fulgte direkte heraf, at der kan være tilfælde, hvor en beskyttelse ikke kan foretages som ønsket af ansøger ud fra en isoleret vurdering af den berørte ejendom, men må indgå i en helhedsvurdering af eksempelvis en længere kyststrækning eller øvrige hensyn.

1.3.2 Formålsbestemmelsen pr. 1. februar 2018

Formålsbestemmelsen blev ændret i 2018 jf. lov nr. 46 af 23. januar 2018. Det skal fortsat foretages en afvejning af forskellige hensyn. Hensigten med ændringen er i hovedtræk, at der bl.a. skal være øget metodefrihed for ansøger, når forskellige kystbeskyttelsesmetoder har lige god virkning. Der skal således ikke længere tages hensyn til, om der teknisk er tale om en optimeret løsning. Såfremt der ikke er andre hensyn der taler imod, kan der således gives tilladelse til anlæg og foranstaltninger, der eksempelvis er større og mere omfattende end nødvendigt. Der kan endvidere foretages kystbeskyttelse af fast ejendom i bred forstand, selvom ejendommen ikke er i risiko for beskadigelse inden for 20-25 år ved erosion og en 50-års hændelse ved oversvømmelse, hvilket tidligere var en forudsætning. For ansøgninger, som ikke er kommunale fællesprojekter, skal der ikke afvejes et økonomisk hensyn. Forudsætningen om, at nabostrækningen ikke må blive negativt påvirket er opretholdt, bortset fra, når en kyst i forvejen i høj grad er påvirket af hård kystbeskyttelse. Det er også fortsat en forudsætning, at et kystbeskyttelsesprojekt ikke må forværre adgangen til og langs stranden.

Lovens historie – væsentlige ændringer i relation til kystbeskyttelse

1922	Lov nr. 235 af 12. juni 1922 om kystsikringsanlæg
1937	Lov nr. 140 af 7. maj 1937 om naturfredning (§ 23. "...På den frie strandbred må der ikke uden Fredningsnævnets samtykke iværksættes foranstaltninger, der er til hinder for den frie færdsel. Herfra undtages dog høfder..., når der holdes passage åben bagom... ")
1969	Lov nr. 314 af 18. juni 1969 om naturfredning. (Alle ændringer af terrænet, herunder også kystbeskyttelsesanlæg på strandbredden og indtil 100 m landværts denne. Fredningsnævnet var myndighed.)
1988	Lovbekendtgørelse nr. 108 af 5. marts 1988 om kystbeskyttelse
1994	Lovbekendtgørelse nr. 243 af 5. april 1994. (naturbeskyttelseshensyn mm. varetages efter kystbeskyttelsesloven, når det er flere ejendomme)
2006	Lov nr. 311 af 19. april 2006 om kystbeskyttelse (Formålsbestemmelse, præcisering af lovbestemmelser, forenkling af klageadgang, berigtigelse af ulovlige forhold, faste anlæg på søterritoriet (§ 16 a) m.v.)
2015	Lov nr. 178 af 24. februar 2015 om ændring af lov om råstoffer, lov om kystbeskyttelse og lov om havstrategi
2016	Lov nr. 1732 af 27. december 2016 af ændring af lov om kystbeskyttelse (forenkling af kommunernes sagsbehandling)
2018	Lov nr. 46 af 23. januar 2018 af ændring af lov om kystbeskyttelse (Ændring af formålet med kystbeskyttelse og mulighed for forsøgsprojekter)
2020	Lov nr. 720 af 8. juni 2018 om ændring af lov om kystbeskyttelse, lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love
	Lov nr. 646 af 19. maj 2020 om ændring af lov om kystbeskyttelse m.v., lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) og lov om planlægning



Foto: Kystdirektoratet

2 Kystbeskyttelsesloven

2.1 Lovens opbygning 17

2.2 Formålsbestemmelsen 18

2.3 Inklusion af anden lovgivning 20

2.3.1 Naturbeskyttelseslovens bygge- og beskyttelseslinjer 21

2.3.2 Naturbeskyttelseslovens klitfrednings- og strandbeskyttelseslinje §§ 8 og 15 21

2.3.3 Beskyttede naturtyper, jf. naturbeskyttelseslovens § 3 22

2.4 Afgørelser efter anden lovgivning, der ikke inkluderes 26

2.4.1 Miljøvurderingsloven 26

2.4.2 Planloven 26

2.4.3 Administration af internationale naturbeskyttelsesområder 26

2.5 Tilladelse til kystbeskyttelse 27

2.5.1 Ansøgningen 27

2.5.2 Høring 27

2.5.3 Afgørelsen 27

2.5.4 Offentliggørelse 28

2.5.5 Klage 28

Én indgang og ændret myndighedskompetence

Den 1. september 2018 trådte den nye kystbeskyttelseslov i kraft.

Loven udmønter en del af regeringens aftale af 1. juni 2017 med Kommunernes Landsforening. Den primære ændring er, at kompetencen til at træffe afgørelse omkring kystbeskyttelse samles hos kommunerne. Eneste undtagelse er de sager, hvor staten er bygherre. Ligesom der heller ikke sker ændringer i kommunernes rolle i forbindelse med fællesaftalerne på Vestkysten.

En væsentlig målsætning med lovændringen i september 2018 er, at sagsbehandlingen forenkles, fordi en række nødvendige dispensationer og tilladelser efter anden lovgivning inkluderes i én samlet tilladelse, som gives efter kystbeskyttelsesloven. I de fleste tilfælde samles hele sagsbehandlingen altså hos kommunen. Det vil derfor som regel være kommunen, der gennemfører sagsbehandlingen i en kystbeskyttelsessag fra start til slut.

Kommunerne skal både behandle kommunale fællesprojekter (tidligere også kaldet kapitel 1a-projekter) og øvrige kystbeskyttelsesprojekter. De øvrige projekter kan være en ansøgning fra en enkelt eller flere grundejere, som er enige om udformning og finansiering af et kystbeskyttelsesprojekt. Kommunens rolle i forhold til at være tovholder i kommunale fællesprojekter er uændret.

Ændringerne i kystbeskyttelsesloven skal understøtte kommuner og grundejere i etablering af omkostningseffektiv og helhedsorienteret beskyttelse mod oversvømmelse og erosion. Inklusionen af anden lovgivning gælder både i kommunale fællesprojekter (kapitel 1a-projekter) og øvrige kystbeskyttelsesprojekter.

Nyt begreb:
Kommunale fællesprojekter
Kystbeskyttelsesprojekter, som er igangsat af kommunen, evt. i samarbejde med en nabokommune, eller projekter, som ønskes iværksat af en gruppe grundejere. I den foregående kystbeskyttelseslov kaldtes de kapitel 1a-sager.

2.1 Lovens opbygning

- Kapitel 1 og 2 handler mest om kystbeskyttelse og de internationale forpligtigelser, som både gælder kystbeskyttelse og øvrige foranstaltninger.

- Kapitel 1a, 1b, 1c og 1d vedrører kystbeskyttelse og regulerer henholdsvis: "Kommunale fællesprojekter om kystbeskyttelse", "statslige kystbeskyttelsesprojekter", "tilladelse til kystbeskyttelse" og "ekspropriation til kystbeskyttelse".

- Kaptitel 2 indeholder "regulering af kommunale fællesprojekter om kystbeskyttelse" mht. fastsættelse af bidragsfordeling, oprettelse af kystbeskyttelseslag, udarbejdelse af vedtægter og finansiering.

- Lovens kapitel 3 regulerer øvrige foranstaltninger på søterritoriet og strandbredder, og som ikke er kystbeskyttelse.

- Lovens kapitel 4 indeholder bestemmelser om klage og søgsmål.

- Kapitel 5 omhandler tilsyn, håndhævelse og adgang.

- Bestemmelser om straf, ikrafttræden m.v. fremgår af kapitel 6.

Foto: Colourbox



2.2 Formålsbestemmelsen

Formålsbestemmelsen fik med lovændringen i efteråret 2018 nedenstående ordlyd:

"Formålet med kystbeskyttelse er at beskytte mennesker og ejendom ved at reducere risikoen for oversvømmelser eller kystnedbrydning fra havet, fjorde eller andre dele af søterritoriet. Dette formål varetages ved en afvejning af følgende hensyn:

1) Behovet for kystbeskyttelse.

2) Økonomiske hensyn ved projekter omfattet af kapitel 1 a.

3) Kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og natur- og miljømæssige kvalitet.

4) Rekreativ udnyttelse af kysten.

5) Sikring af den eksisterende adgang til og langs kysten.

6) Andre forhold.

Foto: Hunderup Luftfoto, Hjørring



Hensyn 1: Behovet for kystbeskyttelse
Behovet for kystbeskyttelse vurderes ud fra en risikobetragtning. Risiko defineres i kystbeskyttelsessammenhænge som en kombination af fare og sårbarhed.

Med fare menes sandsynligheden for og omfanget af oversvømmelse fra havet og/eller kysterosion.

Sårbarheden forstås som de håndgribelige og uhåndgribelige værdier der kan gå tabt eller tage skade ved oversvømmelse eller erosion.

For at kunne vurdere behovet for kystbeskyttelse er det derfor nødvendigt at have kendskab til dels den konkrete fare på den kyststrækning hvor kystbeskyttelsen ønskes placeret samt hvilke værdier der vil kunne opnå en beskyttelse.

Farekortlægning kan findes på Kystplanlægger.dk, men skal altid understøttes af konkrete beregninger ud fra lokal viden.

På Kystplanlægger.dk er det endvidere muligt at finde risikokortlægning for konkrete kyststrækninger. Dette kan give et overblik over risikoen over en længere strækning og dermed hvorvidt kystbeskyttelse mest hensigtsmæssigt udføres som en helhedsløsning på strækningen.

Hensyn 2: Det økonomiske hensyn
Hensynet er relevant ved kommunale fællesprojekter, hvor ejere af fast ejendom kan pålægges at bidrage økonomisk til en fælles beskyttelse. Det er her afgørende, at kommunen fremmer et projekt, der økonomisk er optimeret i forhold til behovet for beskyttelse. Det vil ikke være rimeligt, hvis den enkelte borger f.eks. skal betale for "overbeskyttelse".

Ved øvrige kystbeskyttelsesprojekter
For enkeltansøgninger, er det derimod helt op til ansøgeren at vurdere, om etablerings- og vedligeholdelsesomkostninger til kystbeskyttelse står mål med værdien af det, der skal beskyttes.

"Da grundejeren selv betaler, må han selv bestemme, hvilke omkostninger han ønsker at afholde til kystbeskyttelse."

Hensyn 3: Kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og natur- og miljømæssige kvalitet
Ved anlæggets tekniske kvalitet forstås, at en kystbeskyttelsesforanstaltning skal være egnet til at løse det konkrete, foreliggende problem med oversvømmelse eller erosion. Ikke alle typer kystbeskyttelsesforanstaltninger er egnede til at løse alle udfordringer i forbindelse med nedbrydning fra havet eller oversvømmelse. Hvor udfordringerne kan løses med flere metoder, er der som udgangspunkt metodefrihed, når ingen andre hensyn taler imod den ønskede løsning. I forhold til den miljømæssige kvalitet er det fortsat en forudsætning, at der bruges rene materialer, som ikke forurener. Hovedreglen er, at den valgte metode ikke må skade nabostrækninger.

"Naboen må ikke påvirkes negativt"

Kystlandskabet
Med hensyn til kystlandskabets bevarelse og genopretning, skal der i forbindelse med kystbeskyttelsesprojekter så vidt muligt tages hensyn til bevarelse af de forskellige kystlandskaber og -typer, som findes i Danmark. Derudover skal der tages hensyn til naturtyper, geologi og geomorfologi, Natura 2000-områder mm. Mange brugere af kysten lægger desuden vægt på, at der er en god strand. De to hensyn skal indgå i den samlede vurdering af, om der i et konkret tilfælde kan gives tilladelse til etablering af kystbeskyttelse.

Anlægget må ikke skade naboer
Loven lægger stor vægt på, at man ikke må skade sin nabo, og såfremt der vil være en negativ påvirkning på en nabostrækning, kan der som udgangspunkt ikke gives tilladelse til et projekt. Samtykke fra en nabo om at tåle en negativ påvirkning kan dog indgå i en vurdering af den konkrete sag, men kan ikke i sig selv være afgørende. Flere hårde og passive kystbeskyttelsesformer, eksempelvis høfder og skråningsbeskyttelser, kan flytte en erosionsproblematik til naboejendomme, som vil blive væsentlig mere udsatte efter etablering af et anlæg hos naboen. De vil blive udsat for såkaldt læsideerosion, som æder af stranden ud for deres huse. Hvis det er muligt at tilgodese nabostræk-

ningerne ved kompenserede foranstaltninger, som for eksempel fodring med sand eller ral, skal dette også indgå i afvejningen. Anlæggets ejer er økonomisk ansvarlig for skader, som anlægget måtte påføre tredjemand. Selve spørgsmålet om eventuel erstatning vil dog høre under domstolene efter almindelige retsgrundsætninger.

Hensyn 4: Rekreativ udnyttelse af kysten
Den rekreative udnyttelse af kysten vedrører navnlig muligheden for at etablere eller bevare strandarealer. Visse typer af kystbeskyttelsesanlæg, såsom skråningsbeskyttelser, har den konsekvens, at stranden foran disse over tid eroderer væk. Kystbeskyttelsesforanstaltningens virkning på stranden skal således, hvis relevant på den pågældende placering, inddrages i den samlede vurdering.

Hensyn 5: Sikring af den eksisterende adgang til og langs kysten
Hensynet skal ses i relation til reglerne om adgang til kysten i bl.a. naturbeskyttelsesloven. Formentlig har hensigten været at henvise til den lovsikrede ret til at færdes til fods langs kysten. Således skal der ved etablering af kystbeskyttelsesanlæg tages hensyn til passagemuligheder forbi anlægget, hvis det inden anlæggelsen var muligt at gå forbi. Eksempelvis vil det ved etablering af en hård skråningsbeskyttelse, hvor der vil ske en fortsat erosion foran anlægget, på sigt ikke være muligt at opretholde passagen på stedet, medmindre anlæggets negative konsekvenser afværges ved fodring.

Hensyn 6: Andre forhold
Dette hensyn skal blandt andet rumme de hensyn, som skal varetages i den lovgivning, som kan inkluderes i en tilladelse til kystbeskyttelse. Afvejningen af hensynet "Andre forhold" behøver dermed ikke nødvendigvis at have en væsentlig betydning for kystbeskyttelsen. Dette bliver nærmere beskrevet i afsnittet "Inklusion af anden lovgivning ". Blandt andre forhold kan også nævnes hensyn til kommuneplaner, lokalplaner mv.

"Hvor ingen af de hensyn, der er nævnt i formålsparagraffen, taler imod en tilladelse til etablering af kystbeskyttelse, kan en tilladelse gives."

Afvejningen af lovens hensyn
Hensynene i formålsbestemmelsen er ikke rangordnet, og der angives ikke en fordelingsnøgle eller andre redskaber til indbyrdes vægtning af de nævnte hensyn.

Vægtningen af hensynene vil jf. almindelig forvaltningsretlig grundsætning bero på et skøn efter en konkret og individuel vurdering. Skønnet skal være baseret på saglige og lovlige hensyn. Inden for den eksisterende lovgivnings rammer er der meget vid mulighed for at foretage det konkrete skøn. Afvejningen af hensynene er et godt redskab til at understøtte og fremme en helhedsorienteret tilgang. Efter en konkret afvejning skal der således skabes balance mellem beskyttelse af menneskeskabte værdier og kysten som vigtig naturressource.

2.3 Inklusion af anden lovgivning

For at optimere behandlingen af kystbeskyttelsessager er følgende lovgivninger inkluderet i en afgørelse efter kystbeskyttelsesloven:

1) Naturbeskyttelseslovens bygge- og beskyttelseslinjer §§ 16 – 19 (sø- og å-beskyttelseslinje, skovbyggelinje, fortidsmindebeskyttelseslinje, kirkebyggelinje)
2) Naturbeskyttelseslovens bestemmelser om klitfredning og strandbeskyttelseslinjen §§ 8 og 15
3) Beskyttede naturtyper, jf. naturbeskyttelseslovens § 3
4) Dispensation fra fredskovspligt § 11 a og skovloven § 28 a om beskyttet natur
5) Dispensation fra fredninger, herunder vildtreservater (§ 50 a)
6) Mht. afgørelser efter vandløbsloven er inklusionen dog valgfri (§ 7 b) (se under afsnit 2.3.6)
7) Lov om Jagt og vildtforvaltning mht. færdsel og ophold (§ 33, stk. 5)

Hvad forstås ved inklusion
Inklusion betyder, at der ikke vil blive truffet selvstændige afgørelser efter den lovgivning, som inkluderes. Den samlede afgørelse vil blive truffet med hjemmel i kystbeskyttelsesloven og ud fra de hensyn, som er angivet i denne. Det betyder også, at de sagsbehandlingsregler, der er knyttet op på de inkluderende afgørelser, ikke vil finde anvendelse.

Ved vurderingen af, om der skal gives tilladelse til udførelse af en kystbeskyttelsesforanstaltning, skal de hensyn, som de inkluderede regler varetager,

fortsat indgå i vurderingen . Hvilke lovgivninger, der er inkluderet fremgår af ændringen af kystbeskyttelsesloven (nr. 720/2018).

”Den inkluderede lovgivning skal ikke tilsidesættes; den skal inkluderes. ”

I afgørelsen kan der desuden stilles vilkår, der varetager de hensyn, som de inkluderede regler varetager.

2.3.1 Naturbeskyttelseslovens bygge- og beskyttelseslinjer

Kommunen er allerede myndighed ift. naturbeskyttelseslovens bygge- og beskyttelseslinjer §§ 16 – 19 (sø- og å-beskyttelseslinje, skovbyggelinje, fortidsmindebeskyttelseslinje, kirkebyggelinje)

De vurderer hvorvidt der kan opnås dispensation i forhold til naturbeskyttelseslovens beskyttelseslinjer jf. §§ 16 til 19. I forbindelse med meddelelse af tilladelse efter kystbeskyttelsesloven skal de hensyn, som de erstattede regler varetager, indgå som et hensyn, som skal afvejes ligesom de andre hensyn i kystbeskyttelseslovens formålsbestemmelse.

Med hensyn til fortidsmindebeskyttelseslinje (§ 18) skal kommunerne fortsat have mulighed for at hente råd og vejledning om fortidsmindets kulturhistoriske værdi hos Slots- og Kulturstyrelsen. Det er også hensigten, at kommunerne kan hente råd og vejledning hos Miljø- og Fødevareministeriet i forbindelse med vurdering af landskabshensyn i forbindelse med større kystbeskyttelsesanlæg.

Det er forventningen, at inklusion af kirkebyggelinje (§ 19) sjældent vil komme i spil, da det kræver, at en kystbeskyttelsesforanstaltning bliver over 8,5 m høj.



2.3.2 Naturbeskyttelseslovens klitfrednings- og strandbeskyttelseslinje §§ 8 og 15

Kystdirektoratet er i dag myndighed, når der skal træffes afgørelse om, hvorvidt der kan opnås dispensation i forhold til naturbeskyttelseslovens §§ 8 og 15 om henholdsvis klitfrednings- og strandbeskyttelseslinjen. I afgørelser om kystbeskyttelse skal denne dispensation inkluderes i en tilladelse efter kystbeskyttelsesloven.

Svarende til inklusionen af beskyttelseslinjerne i naturbeskyttelsesloven §§ 16 til 19 skal de hensyn, som de erstattede regler varetager ved inklusion af strand- og klitfredningsbestemmelserne, indgå og afvejes ligesom de øvrige hensyn i kystbeskyttelseslovens formålsbestemmelse.

For andre foranstaltninger end kystbeskyttelse i henholdsvis klitfrednings- og strandbeskyttelseslinjen, vil myndigheden fortsat være i Miljøministeriet, Kystdirektoratet. Det kan eksempelvis være anlæg, som ikke er en del af kystbeskyttelsesforanstaltningen, som trapper, gelænder, større overgange, udsigtsplateauer, bænke m.v.

2.3.3 Beskyttede naturtyper, jf. naturbeskyttelseslovens § 3

Kommunen er myndighed, når der skal træffes afgørelse om, hvorvidt der kan opnås dispensation i forhold til naturbeskyttelseslovens § 3. I.

Hensynene, som varetages i forbindelse med naturbeskyttelseslovens § 3, skal fortsat varetages. Følgende fremgår af forarbejderne til naturbeskyttelsesloven om undtagelsen (1991/1/LSF 70):



Dispensation fra fredskovspligt og skovloven om beskyttet natur

Dispensation fra skovloven (fredskovspligt og beskyttet natur)
Skovloven har til formål at bevare og beskytte landets skove samt fremme bæredygtig drift. Loven regulerer bl.a. anvendelse af fredskovspligtige arealer og beskyttelse af naturtyper og levesteder for arter mv.

Det fremgår af bekendtgørelse om erstatningsskov og særlige regler vedrørende kystbeskyttelse på fredskovspligtige arealer, at bestemmelser efter skovlovens § 8 og § 11, stk. 1 mht. anvendelse af fredskovspligtige arealer ikke gælder for kystbeskyttelse, når der er meddelt tilladelse efter kystbeskyttelsesloven. Det samme gælder for bestemmelser i skovlovens § 26-28 om beskyttelse af naturtyper.

Når der dog fraviges ift. fredskovspligtige arealer kan der stilles vilkår om, at et andet areal bliver fredskovspligtigt (erstatningsskov), jf. kystbeskyttelseslovens § 3 a, stk. 8. Det er Miljøstyrelsens lokale enheder, som træffer afgørelser ift. vilkåret om erstatningsskov. Afgørelsen om vilkår vil indgå i den afgørelse, som kommunen træffer efter § 3, jf. § 3 a i lov om kystbeskyttelse m.v og kan alene påklages som led i kystbeskyttelsesafgørelsen.



Dispensation fra fredninger, herunder vildtreservater

Dispensation fra fredninger, herunder vildtreservater
Fredninger reguleres i naturbeskyttelsesloven og omfatter både enkeltstående fredninger efter naturbeskyttelsesloven, bekendtgørelsesfredninger på statsejede arealer og på søterritoriet samt vildtreservater efter jagt- og vildtforvaltningsloven.

I forhold til fredninger er hovedreglen, at foranstaltninger, der er tilladt eller eventuelt tilladt efter anden lovgivning, ikke kan gennemføres, hvis de ikke er i overensstemmelse med fredningsbestemmelserne, medmindre der er dispenseret fra disse, eller fredningen evt. ændres. En fredning kan ændres/ophæves af fredningsnævnet eller af Miljø- og Fødevareklagenævnet. Hvorvidt der kan opnås dispensation afhænger af de konkrete fredningsbestemmelser og fredningens formål.

Som følge af inklusionsbestemmelsen i kystbeskyttelsesloven, så finder fredningsbestemmelser (herunder forslag til fredningsbestemmelser) ikke anvendelse, såfremt det fremgår af afgørelsen efter kystbeskyttelsesloven, at denne træder i stedet for fredningsnævnets afgørelse. Det skal af afgørelsen efter kystbeskyttelsesloven fremgå, at denne erstatter følgende afgørelser i naturbeskyttelsesloven, jf. § 50 a:

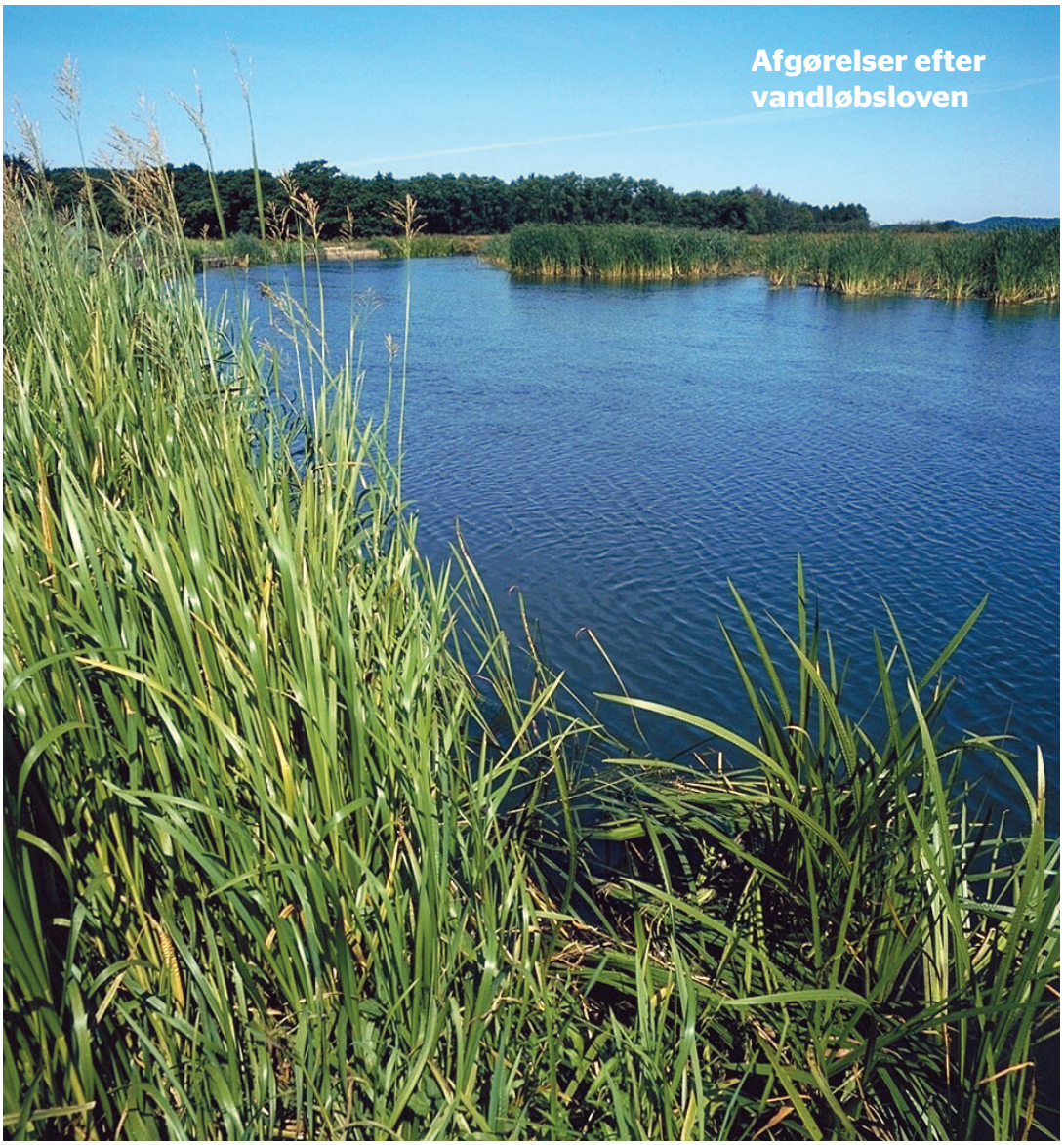
1. ophævelse af retsvirkninger af forslag til fredningsbestemmelser efter § 37, stk. 4,
2. dispensation efter § 50, stk. 1, eller
3. videregående afvigelse fra en fredning og hel eller delvis ophævelse af en fredning.

Kommunerne skal i kystbeskyttelsessager dermed tage stilling til, om der er behov for dispensation, eller om der er behov for en videregående afvigelse, og træffe afgørelse herom som en del af tilladelsen efter kystbeskyttelsesloven. Kommunalbestyrelsen vil i den forbindelse skulle kunne præcisere dispensationens og afvigelsens rækkevidde.

Tilladelsesmyndigheden efter kystbeskyttelsesloven skal tage hensyn til fredningsbestemmelserne og fredningens formål, når der træffes afgørelse om, hvorvidt der meddeles tilladelse til kystbeskyttelse. Tilladelsesmyndigheden skal således i forbindelse med sagsbehandlingen efter kystbeskyttelsesloven afveje de forskellige hensyn over for hinanden, herunder foretage en konkret afvejning af den samfundsmæssige betydning af det pågældende projekt i forhold til de hensyn, som fredningen varetager. Det kan således ikke generelt udelukkes, at beskyttelse af en enkelt ejendom ud fra en konkret vurdering kan veje tungere end de hensyn, der varetages ved fredningen.

Når der bliver behov for at afvige fra eller ændre eller ophæve en fredning, skal offentligheden inddrages, inden der træffes afgørelse efter kystbeskyttelsesloven. Yderligere skal der ske en partshøring af andre statslige myndigheder, når de har en plejeforpligtigelse på et fredet areal.

Det fremgår af bekendtgørelse af lov om jagt og vildtforvaltning, reglerne for et vildtreservat ikke gælder for færdsel og ophold, som er nødvendig for udnyttelsen af en tilladelse til kystbeskyttelsesforanstaltninger efter lov om kystbeskyttelse m.v.



Afgørelser efter vandløbsloven
Vandets veje gør, at der er situationer, hvor udførelsen af en kystbeskyttelsesforanstaltning, som kræver tilladelse efter kystbeskyttelsesloven, også kræver tilladelse eller godkendelse efter vandløbsloven.

Kommunalbestyrelsen kan ved meddelelse af tilladelse efter kystbeskyttelsesloven beslutte, at tilladelsen efter kystbeskyttelsesloven erstatter en godkendelse efter vandløbsloven, jf. vandløbslovens § 7 b. Det er således op til vandløbsmyndigheden at vurdere, om en afgørelse efter vandløbsloven vedrørende en kystbeskyttelsesforanstaltning skal træffes som en selvstændig afgørelse eller med fordel kan erstattes af en tilladelse efter kystbeskyttelsesloven.

Hvorvidt det vil være en forenkling at integrere en afgørelse efter vandløbsloven i en afgørelse efter kystbeskyttelsesloven vil afhænge af det konkrete projekt. Der kan være situationer, hvor tilknyttede afgørelser efter vandløbsloven taler for at behandle den samlede vandløbsregulering i en afgørelse efter vandløbsloven.

Afgørelser vedrørende økonomiske spørgsmål efter vandløbsloven, herunder bidragsfordeling kan ikke erstattes af en afgørelse efter kystbeskyttelsesloven. Afgørelser efter vandløbsregulativer for offentlige vandløb efter lovens kapitel 5 og afgørelser vedr. private vandløbs vandføringsevne mv. kan efter forslaget heller ikke erstattes af en tilladelse efter kystbeskyttelsesloven.

2.4 Afgørelser efter anden lovgivning, der ikke inkluderes

2.4.1 Miljøvurderingsloven

Lov om miljøvurdering af planer og programmer og konkrete projekter, finder også anvendelse på kystbeskyttelsesprojekter. Kystbeskyttelsesforanstaltninger er omfattet af miljøvurderingsloven bilag 2, punkt 10, litra k, og procedurer efter loven skal følges. En screeningsafgørelse, hvor der ikke er krav om en miljøvurdering, kan med fordel integreres i en afgørelse efter kystbeskyttelsesloven.

Såfremt det ikke kan afvises, at et projekt får en væsentlig virkning på miljøet, skal der udarbejdes en miljøkonsekvensrapport. En afgørelse efter kystbeskyttelsesloven erstatter en tilladelse efter miljøvurderingslovens § 25 (VVM-tilladelse), jf. § 10, stk. 1, nr. 6 i miljøvurderingsbekendtgørelsen (1376/2021).

Kommunerne har fået kompetencen efter miljøvurderingsloven. Det gælder også i sager, der i udstrækning berører mere end to kommuner. Når staten er bygherre bevarer staten kompetencen efter miljøvurderingsloven.

Læs mere om miljøvurderinger i afsnit 4.1.4 i manualen til behandling af kystbeskyttelsessager.

2.4.2 Planloven

Kystbeskyttelsesprojekter kan udløse krav om tilvejebringelse af en lokalplan jf. planlovens § 13, stk. 2 evt. med et tilhørende kommuneplantillæg eller landzonetilladelse, § 35, stk. 1.

Kommunalbestyrelsen har jf. planlovens § 13, stk. 8 mulighed for at fravige kravet om at tilvejebringe en lokalplan ved etablering eller ændring af et kommunalt fællesprojekt, hvor der er lokalplanpligt, men hvor tilvejebringelsen af en lokalplan vil forsinke processen med etablering af kystbeskyttelsesanlægget væsentligt, hvis der foreligger særlige omstændigheder, der gør, at forsinkelsen kan få en væsentlig negativ betydning.

2.4.3 Administration af internationale naturbeskyttelsesområder

Alle planer og projekter, der ikke er direkte forbundet med eller nødvendige for et internationalt naturbeskyttelsesområdes forvaltning, skal vurderes med hensyn til deres virkning på områdets naturtyper og levesteder samt de arter, området er udpeget for at bevare. Alle planer og projekter skal samtidig vurderes med hensyn til deres virkning på arter omfattet af habitatdirektivets bilag IV. Læs mere om Natura 2000 i afsnit 3.2 og sagsbehandlingsproces for screening for konsekvensvurdering, konsekvensvurdering og fravigelse i kompendium 3.1 "Manual til behandling af kystbeskyttelsessager"

Foto: Kystdirektoratet



2.5 Tilladelse til kystbeskyttelse

2.5.1 Ansøgningen

Kommunerne udarbejder selv skemaer til ansøgning om kystbeskyttelse, jf. bekendtgørelse om krav til ansøgning om tilladelse til udførelse af kystbeskyttelsesforanstaltninger.

Ansøgningen skal som udgangspunkt indsendes digitalt.

Et skema kan med fordel indeholde:

- Navn, adresse og telefonnummer på ansøger (evt. e-mail og evt. repræsentants navn, adresse og telefonnummer).
- Oplysninger om placering af kystbeskyttelsen (adresse. matrikelnummer, ejerlav og adresse).
- Beskrivelser af projektet (metode, målsætning, dimensionering mv. af kystbeskyttelse). Målsætning betyder, at der skal være en plan for, hvilken risiko der ønskes reduceret og dermed behovet for den ansøgte kystbeskyttelse, dvs. angivelse af fare og sårbarhed.
- Levetid (Dvs. den tid, inden for hvilken målsætningen projekt ønskes opfyldt. Levetiden refererer både til vedligeholdelse og til havstigning som følge af klimaforandringer. Når der ikke er fastsat en levetid, så kan det ikke beregnes, hvilken risikoreducerende virkning anlægget vil have).
- Påvirkning på kystens udvikling.
- Bilag: Kort over land, søkort, målsatte snittegninger, fotos og evt. samtykkeerklæringer.
- Eksisterende/godkendte forhold til kystbeskyttelse.
- Oplysninger, hvorvidt anlægget placeres i områder, som den inkluderede lovgivning vareager.
- Oplysninger til VVM-screening og screening for konsekvensvurdering.

For kommunale fællesprojekter udarbejdes først en formel ansøgning, når Kystdirektoratet har givet en udtalelse, og kommunalbestyrelsen har fremmet sagen. Såfremt kommunalbestyrelsen fremmer sagen, orienterer kommunen om de enkelte processkridt på deres hjemmeside. (se mere i kompendiet Modul 2)

2.5.2 Høring

Høringsprocessen for kommunale fællesprojekter og øvrige projekter er lidt forskellige.

Kommunale fællesprojekter skal jf. kystbeskyttelseslovens § 5, stk. 2 og 3, sendes i mindst 4 ugers høring, hos alle, som kan blive pålagt bidragspligt, ejere af naboejendomme til kystbeskyttelsesforanstaltningen og interessenter, der har anmodet kommunalbestyrelsen herom. Krav til indholdet af høringsmaterialet fremgår af lovens § 5, stk. 4. Ved interessenter forstås de organisationer og foreninger, der er klageberettigede efter § 18 a. Kommunen offentliggør projektet på sin hjemmeside.

Ansøgninger til øvrige kystbeskyttelsesprojekter skal offentliggøres på kommunens hjemmeside og skal sendes i nabohøring jf. § 5, stk. 1, som supplement til almindelige partshøringskrav i forvaltningslovens § 19.

Da offentlige myndigheder er klageberettigede efter lovforslagets § 18 a, vil det være hensigtsmæssigt, hvis kommunen i tilknytning til den offentlige høring også hører de offentlige myndigheder, der har ressortansvaret for eller administrerer regler, der er inkluderet i tilladelsen. Der er dog ingen pligt at foretage denne høring.

Det anbefales, at kommunerne foretager en samlet høring, således at der også høres efter reglerne i miljøvurderingsloven og ift. kysthabitatbekendtgørelsen. Det skal fremgå af kommunens høringsbrev, efter hvilket regelsæt, der høres.

2.5.3 Afgørelsen

Den samlede afgørelse i forhold til kystbeskyttelsesprojektet vil blive truffet med hjemmel i kystbeskyttelsesloven og ud fra de hensyn, som er angivet i denne. Afvejning af hensynene i lovens formålsbestemmelse lægges til grund i afgørelsens begrundelse.

De hensyn, som den inkluderede lovgivning varetager, skal indgå i vurderingen af, om der efter den foreslåede § 3, stk. 1, skal gives tilladelse til kystbeskyttelse. Derfor skal disse hensyn i overensstemmelse med forvaltningslovens almindelige begrundelseskrav også angives i begrundelsen for afgørelsen i det omfang, der er tale om hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen.

Efter lovens § 3 a, stk. 1, erstatter en tilladelse til kystbeskyttelse efter § 3 i overensstemmelse med reglerne herom i naturbeskyttelsesloven, skovloven, jagt og vildtforvaltningsloven og regler fastsat i medfør af disse love en række tilladelser, godkendelser m.v., som er nødvendige for at gennemføre foranstaltninger omfattet af tilladelsen efter § 3. En tilladelse efter § 3 kan endvidere i overensstemmelse med vandløbsloven (§ 3 a, stk. 2) erstatte tilladelser, godkendelser m.v., som er nødvendige for at gennemføre foranstaltninger omfattet af tilladelsen efter § 3.

”En tilladelse efter § 3 skal indeholde oplysninger om, hvilke afgørelser efter anden lovgivning, tilladelsen erstatter, jf. § 3, stk. 3.”

Det følger af kystbeskyttelseslovens § 3, stk. 6, at der kan stilles vilkår i tilladelser til kystbeskyttelse, herunder vilkår om sikkerhedsstillelse for udgifter til fjernelse, vedligeholdelse m.v. Listen er jf. bestemmelsens ordlyd ikke udtømmende. Det følger af tidligere bemærkninger til bestemmelsen, som blev tilføjet i kystbeskyttelsesloven i 2007, at der er tale om kodificering af praksis, og at bestemmelsen har hjemmel i almindelige forvaltningsretlige principper. På den baggrund må det antages, at kommunerne i tilladelser til kystbeskyttelse har mulighed for at stille ethvert sagligt vilkår, som lovligt kan varetages inden for kystbeskyttelseslovens område.

Da formålet med kystbeskyttelse fremadrettet også skal rumme hensyn, som de inkluderede regler varetager, kan der i tilladelser til etablering af kystbeskyttelse også stilles vilkår, i forhold til disse regler.

Vilkår for tilladelse kan tinglyses på ejendommen jf. § 3, stk. 7. Tinglysning er en sikringsakt, der bl.a. skal foretages for at kommende ejere er bekendt med de byrder og pligter, der påhviler en given ejendom, eksempelvis vedligeholdelseskrav til et kystbeskyttelsesanlæg. Det følger af loven, at myndigheden kan tinglyse vilkår i en tilladelse på en ejendom på ejerens regning.

Eksempler på vilkår

Udover de direkte nævnte vilkår om vedligeholdelse og sikkerhedsstillelse, vil der endvidere kunne stilles vilkår, der relaterer sig til kystens udvikling, kystbeskyttelsesanlæggets indvirkning på nabostrækninger, anlægstidspunkt (af hensyn til sårbar natur), passagemuligheder og strandens bevarelse, for at nævne de mest oplagte vilkår. Det afgørende er, at vilkårene, der stilles, er præcise, saglige, lovlige og proportionale i forhold til det, de skal imødegå.

Der vil eksempelvis også kunne stilles vilkår om kompenserede foranstaltninger (sandfodring til imødegåelse af sandtab på en nabostrækning eller til opretholdelse af adgang langs kysten).

Hvis visse væsentlige vilkår ikke overholdes, kan konsekvensen være, at man mister sin tilladelse, og anlægget vil kunne kræves fjernet for ejerens regning jf. kystbeskyttelseslovens § 19 a. Dette underbygges videre af, at der direkte anføres i lovens § 3, stk. 6, at der kan stilles krav om sikkerhedsstillelse til dækning af fjernelse af anlæg.

2.5.4 Offentliggørelse

Afgørelser om et kystbeskyttelsesprojekt, skal jf. lovens § 5 b, stk. 1 skriftligt meddeles ejere af naboejendomme og klageberettigede personer samt de foreninger og organisationer, der har anmodet kommunen om at modtage underretning om afgørelserne jf. § 18 a, stk. 1, nr. 5-8, samt berørte offentlige myndigheder. Ved kommunale fællesprojekter skal afgørelsen sendes til de parter og andre, som har haft projektet i høring, jf. § 5 b, stk. 2. Afgørelser skal offentliggøres på kommunens hjemmeside. Offentliggørelsen skal ske samtidig med, at tilladelsen meddeles ansøgeren.

2.5.5 Klage

Den samlede afgørelse efter § 3, der inkluderer nødvendige tilladelser og dispensationer efter anden lovgivning, kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet efter reglerne i kystbeskyttelsesloven.

De klageberettigede er jf. § 18 a, stk. 1:

- adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- enhver, der har en væsentlig individuel interesse i sagens udfald,
- en berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø,
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen, og som repræsenterer mindst 100 medlemmer.

Kredsen af klageberettigede efter kystbeskyttelsesloven vil blive udvidet, så alle der er klageberettigede efter de regler, der foreslås inkluderet i en kystbeskyttelsestilladelse, også kan klage.

Rettidig klage har opsættende virkning. Den myndighed, der har truffet afgørelsen, kan dog beslutte, at opsættelige reparations- og afværgeforanstaltninger skal iværksættes uanset rettidig klage. Klageinstansen kan beslutte, at klage ikke har opsættende virkning.

Der er fuld prøvelse for afgørelser om tilladelse til kystbeskyttelse i kommunale fællesprojekter. For de øvrige kystbeskyttelsesprojekter, kan der klages over retlige spørgsmål.

I 2020 trådte en ændring af kystbeskyttelsesloven i kraft. Ændringen giver mulighed for, at miljøministeren efter ansøgning fra en kommunalbestyrelse i særlige tilfælde kan træffe afgørelse om, at klageadgangen over afgørelser efter kystbeskyttelsesloven til kommunale fællesprojekter, helt eller delvis kan afskæres. Læs mere herom i Modul 2.

Husk også anden lovgivning



- Havplanloven (lov om maritim fysisk planlægning)
Statslige og kommunale myndigheder er forpligtede til at sikre, at tilladelser mv. til arealanvendelser på havet og vedtagne planer ikke strider imod havplanen, jf. havplanlovens § 14. Om der kan meddeles tilladelse til eller vedtages planer for en bestemt aktivitet inden for et område, der i overensstemmelse med havplanen afhænger fortsat af den relevante sektorlovgivning (kilde: Havplanredegørelse). Havplanen er i høring fra 31. marts 2021 og 6 måneder frem. (https://havplan.dk/en/page/info)

- Øvrig lovgivning
Tilladelser i forbindelse med anlægsfasen er ikke inkluderet i en afgørelse efter kystbeskyttelsesloven. Det gælder f.eks. for tilladelser til håndtering af forurenet jord, flytning af jord, grundvandssænkning samt regler om veje, udbud, arbejdsmiljø.

Såfremt der i forbindelse med udnyttelse af en dispensation fra en fredning med henblik på udførelse af kystbeskyttelsesforanstaltninger udføres jordarbejder, vil reglerne i museumslovens kapitel 8 skulle overholdes. Dette indebærer bl.a., at kommunalbestyrelsen skal underrette vedkommende kulturhistoriske museum senest samtidig med, at der meddeles dispensation fra fortidsmindebeskyttelseslinjen efter naturbeskyttelsesloven. Afhængig af projektets konkrete placering kan det også være nødvendig at tage højde for anden lovgivning end den, der er nævnt her.



Foto: Kystdirektoratet

3 Sagsbehandling

3.1	Manual til behandling af kystbeskyttelsessager	32
3.2	Natura 2000 og Bilag IV-arter	32
3.3	Administrativ håndhævelse – lovliggørelse	36
3.4	Bypass og nyttiggørelse	40
3.5	Eksempelsager	42



3.1 Manual til behandling af kystbeskyttelsessager

3.2 Natura 2000 og bilag IV-arter



Hvad er et Natura 2000-område

Natura 2000 er en fællesbetegnelse for habitatområder og fuglebeskyttelsesområder. Områderne danner tilsammen et økologisk netværk af beskyttede naturområder i EU. Målet er at sikre eller genoprette gunstig bevaringsstatus for de arter og naturtyper, som områderne er udpeget for at bevare. Natura 2000-områderne kaldes sammen med Ramsar-områderne for "internationale naturbeskyttelsesområder ". Alle Ramsar-områder indgår i fuglebeskyttelsesområderne. I Danmark er der er der udpeget 257 Natura 2000-områder. Et Natura 2000-område kan rumme flere habitatområder og fuglebeskyttelsesområder. Habitatområderne og fuglebeskyttelsesområderne har et stort overlap, så områderne helt eller delvist har samme afgrænsning.

Udpegningsgrundlag og Natura 2000-planer

Både habitatområder og fuglebeskyttelsesområder har et udpegningsgrundlag, som området har til formål at beskytte. Habitatområder kan have både naturtyper og arter på udpegningsgrundlaget, og fuglebeskyttelsesområderne har naturligvis fugle på udpegningsgrundlaget. Fuglene er delt op i flere kategorier, men som hovedregel drejer det sig om ynglende og rastende (træk-) fugle.

Naturtyperne kan være prioriterede. Dette vises med en stjerne i listen over udpegningsgrundlag (se eksempel) og betyder, at naturtypen er særligt truet i EU.

Udpegningsgrundlagets arter og naturtyper kortlægges og danner grundlag for en basisanalyse, der udarbejdes hvert 6. år af Miljøstyrelsen. Basisanalysen danner grundlag for selve Natura 2000-planen. Planen har gennem en bevaringsmålsætning til formål at fastlægge de tiltag, der skal til for at sikre eller genoprette gunstig bevaringsstatus. På baggrund af Natura 2000-planen udarbejdes der handleplaner, der indeholder de konkrete tiltag, der skal udmøntes i den 6-årige periode (for skov 12-årige periode). Handleplanerne for de lysåbne områder

Eksempel på udpegningsgrundlag

Kilde: Natura 2000-plan 2016-2021, Venø og Venø Sund

Udpegningsgrundlag for Habitatområde nr. 55		
Naturtyper:	Lagune* (1150)	Bugt (1160)
	Rev (1170)	Strandvold med enårige planter (1210)
	Strandvold med flerårige planter (1220)	Enårig strandengsvegetation (1310)
	Strandeng (1330)	Forklit (2110)
	Grå/grøn klit (2130)	Klithede* (2140)
	Tør hede (4030)	Kalkoverdrev* (6210)
	Surt overdrev* (6230)	
Arter:	Stavsild (1103)	Spættet sæl (1365)

Udpegningsgrundlag for Fuglebeskyttelsesområde nr. 40		
Fugle:	Lysbuget knortegås (T)	Hvinand (T)
	Toppet skallesluger (T)	Klyde (Y)
	Dværgterne (Y)	

Naturtyper, fugle og arter, der udgør det gældende udpegningsgrundlag for Natura 2000-området. Tal i parentes henviser til de talkoder, som benyttes for naturtyper og arter fra habitatdirektivets bilag 1 og 2. * angiver at der er tale om en prioriteret naturtype. Ved fuglearter: "T" = trækfugl, "Y" = ynglefugl. Udpegningsgrundlaget for habitatområdet og fuglebeskyttelsesområdet er blevet revideret som beskrevet i basisanalysen.



Foto: Grågrøn klit, Naturstyrelsen

udarbejdes af kommunerne og for de privatejede fredsskovsarealer af Miljøstyrelsen. Handleplanerne for de statsejede arealer vedlægges som et bilag til den kommunale plan.

Natura 2000-områderne er pr. 1. november 2018 opdateret. I opdateringen har man forholdt sig til at fjerne arealer uden betydning for Natura 2000-områderne og evt. tilføje arealer, hvor naturen er mere værdifuld.



Foto: Klitparti Køge bugt strandpark, Kystdirektoratet

Kystbeskyttelsesprojekter og Natura 2000 og bilag IV-arter
En stor del af Danmarks kyster ligger i eller op til et Natura 2000-område. Ved anlæg af et kystbeskyttelsesprojekt kan de beskyttede arter og naturtyper blive berørt.

De kystnære naturtyper vil ofte være sammenfaldende med de registrerede naturtyper, der er omfattet af § 3 i naturbeskyttelsesloven. Det er dog ikke altid tilfældet. De kystnære naturtyper kan f.eks. være "flerårig vegetation på stenede strandvolde, "grå klit og grønsværklit " og "hvid klit". Ynglende fugle og arter som f.eks. odder kan også leve i de kystnære områder. I nogle projekter kan de marine naturtyper risikere at blive berørt, som f.eks. i området ved Ølsemagle revle, som ses på billedet.

I "3.1 Manual til behandling af kystbeskyttelsessager" kan der læses mere om behandling af ansøgninger om kystbeskyttelse ift. kysthabitatbekendtgørelsen.

Foto: Vegetation på stenet strand, Naturstyrelsen





Oplysninger om Natura 2000

Oplysningerne kan findes forskellige steder, herunder:

- Habitatvejledningen: https://www2.mst.dk/Udgiv/publikationer/2020/12/978-87-7038-248-9.pdf

- Natura 2000-planernes basisanalyser med tillæg, der rummer oplysninger om udpegningsgrundlaget og kortlægning af naturtyper og levesteder for arter. Basisanalyserne kan bl.a. findes på Miljøstyrelsens hjemmeside.

- Miljøportalen, der indeholder de nyeste kortlægninger af habitatnaturnatur og beskyttede arter

- Naturdatabasen, der indeholder GIS-baserede oplysninger om bl.a. artsregistreringer, som måtte være foretaget af Aarhus Universitet, DCE, de tidligere amter, Miljø- og Fødevareministeriet eller andre. http://naturdata.miljoeportal.dk/

- Digitale kort, hvor der kan søges efter Natura 2000-områder og udpegningsgrundlag. Findes bl.a. på Miljøstyrelsens hjemmeside.

- Rapporter og andre, evt. lokale, oplysninger fra naturorganisationer m.fl. Det er myndighedens ansvar, at oplysningerne er kvalitetssikrede. Man bør være opmærksom på, at eksterne data ikke må anvendes til myndighedsopgaver uden forudgående aftale med den dataansvarlige.

- Kort information om Natura 2000 og bilag IV-arter: https://edit.mst.dk/media/hvrl3vcr/natura_2000_og_bilag_iv_arter.pdf

Bilag IV-arter

Habitatbekendtgørelsen fastlægger retningslinjer for myndighedernes administration og planlægning for at sikre, at yngle- og rasteområder for arter på habitatdirektivets bilag IVa ikke beskadiges eller ødelægges. Planter på direktivets bilag IVb må ikke ødelægges. Dette er de såkaldte bilag IV-arter.

I kystbeskyttelsesprojekter, der udføres i natur eller nærheden af naturområder er der risiko for, at bilag IV-arters yngle-og rasteområder kan blive berørt.

I kystbeskyttelsesprojekter er det ofte markfirben og beskyttede padder, der risikerer at blive berørt. Men også arter som marsvin og odder kan påvirkes i visse projekter.

Se desuden afsnit 4 Værktøjer.

3.3 Administrativ håndhævelse – lovliggørelse

Er der pligt til at håndhæve?
Ja, det følger af kystbeskyttelseslovens § 19, stk. 1, at kommunalbestyrelsen skal påse overholdelse af denne lov og de regler, der er udstedt efter loven. Endvidere følger det af § 19, stk. 5, at tilsynsmyndigheden (kommunen) skal foranledige, at et ulovligt forhold bliver lovliggjort, medmindre forholdet er af underordnet betydning.

Er der pligt til at føre tilsyn?
Nej, loven indeholder ikke regler om opsøgende tilsyn fra kommunens side. Det følger dog af loven, at tilsynsmyndigheden har en pligt til at reagere på et ulovligt forhold. Det gælder, uanset om forholdet kommer til kommunens kendskab ved en henvendelse, anmeldelse, klage, ved tilsyn i anden anledning eller i forbindelse med behandling af en anden sag.

Hvornår kan der blive tale om administrativ håndhævelse efter kystbeskyttelsesloven?

1. Overtrædelse af § 3
   Når der udføres kystbeskyttelsesforanstaltninger uden tilladelse.

2. Tilsidesættelse af vilkår i en tilladelse efter § 3, eksempelvis når der etableres en kystbeskyttelsesforanstaltning, der ikke er i overensstemmelse med tilladelsen, fx fordi den er større end tilladt.

Hvad er forudsætninger for håndhævelsen?
Det er en forudsætning, at der er tale om et ulovligt forhold efter kystbeskyttelsesloven.

Hvad er formålet med håndhævelsen?
At få det ulovlige forhold lovliggjort er eneste formål med den administrative håndhævelse. Formålet er altså ikke at få straffet nogen. Politianmeldelse og straf er et middel til at opnå lovliggørelsen.

Hvem kan håndhævelsen rettes imod?

1. Den, som har udført den ulovlige foranstaltning.
   Det følger af § 19 a, at tilsynsmyndigheden kan meddele påbud om at fjerne en kystbeskyttelsesforanstaltning, som vedkommende har udført i strid med § 3, stk. 1 og 2, og om at retablere forholdene.
   Bestemmelsen retter sig altså mod vedkommende, som har udført forholdet.

2. Påbuddet kan gives til den, som har udført den ulovlige foranstaltning, selvom vedkommende ikke længere ejer ejendommen.

   Af § 19 c, stk. 2, fremgår det, at hvis modtageren af påbuddet ikke har rådighed over den ejendom, påbuddet vedrører, da kan tilsynsmyndigheden meddele den, der har rådighed over ejendommen, påbud om at tåle den forpligtedes opfyldelse af påbuddet.

3. Påbuddet kan gives til den nuværende ejer af ejendommen, hvis det ikke er muligt at finde frem til vedkommende, der har udført den ulovlige foranstaltning

   Af kystbeskyttelseslovens § 19 c, stk. 1, følger det, at hvis det ikke er muligt at meddele et påbud til den, som har udført den ulovlige foranstaltning, da kan påbud om at berigtige ulovligt etablerede forhold som nævnt i § 3 meddeles den til enhver tid værende ejer.

   Hvis det ikke er muligt at finde frem til vedkommende, der har udført forholdet, giver bestemmelsen altså mulighed for, at den nuværende ejer af ejendommen kan få påbuddet.

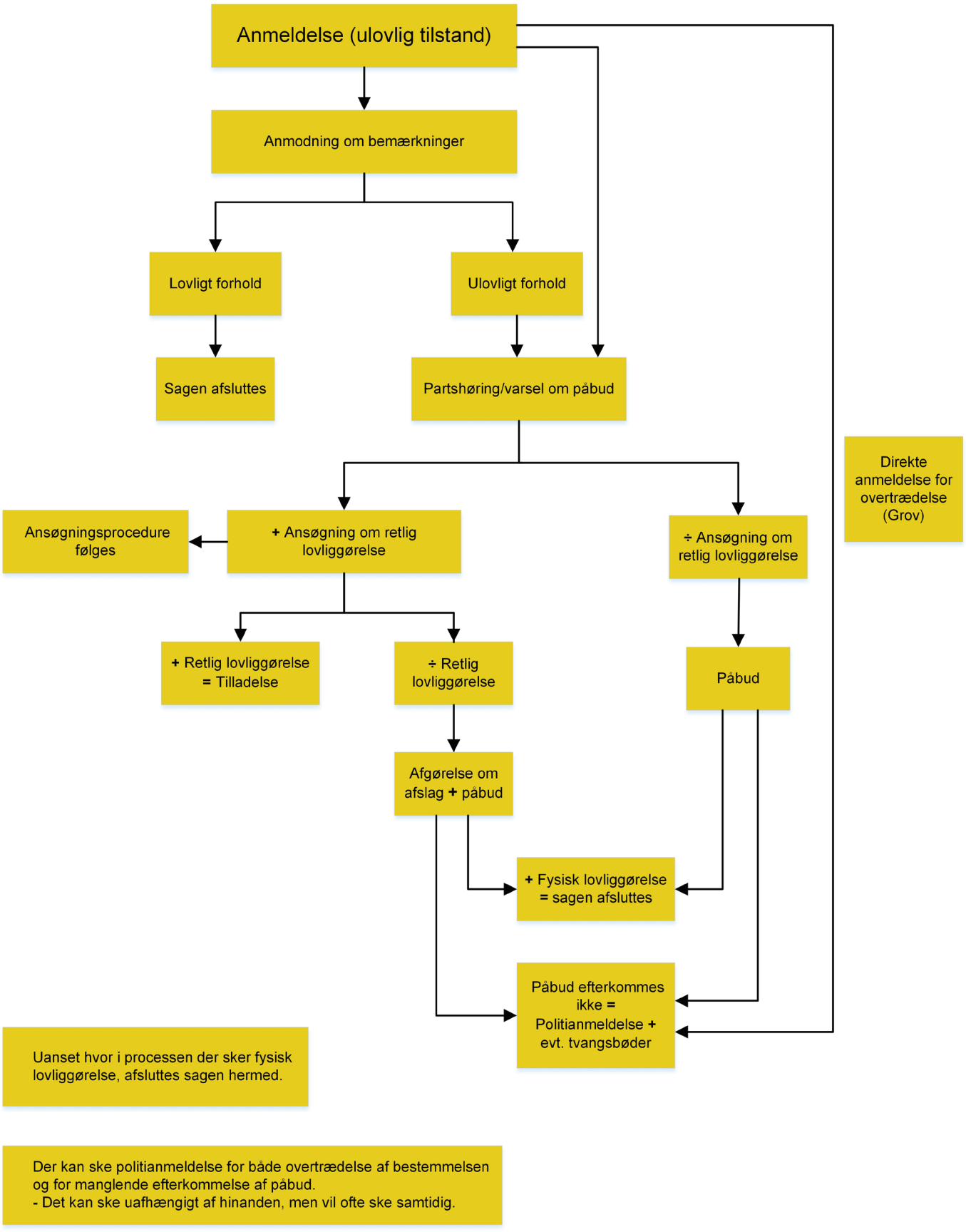
Hvordan kan der ske lovliggørelse?
Det ulovlige forhold kan lovliggøres ved:

1. Retlig lovliggørelse
   En efterfølgende ændring af retsgrundlaget, fx ved en efterfølgende tilladelse.
   Kommunen skal altid foretage en vurdering af, om der kan ske retlig lovliggørelse.
   Hvis der kan der ske retlig lovliggørelse, gennemtvinges en fysisk lovliggørelse ikke.

2. Fysisk lovliggørelse
   En ændring i de fysiske forhold, fx i form af fjernelse, ombygning eller tilpasning.

**”HUSK:
Hvis der er to ejere af en ejendom, da skal begge have varsel og påbud. Det gælder også for ægtefæller.”**

Proces for håndhævelse af kystbeskyttelsesloven



Håndhævelsesprocessen

1. Kommunen bliver opmærksom på et ulovligt forhold

a. Enten ved klage, anmeldelse eller på anden vis.
b. Luftfotos kan ofte belyse en række forhold. Det er dog ofte nødvendigt at indhente oplysninger fra grundejeren for at slå fast, om der er tale om en ulovlig foranstaltning. Ikke alle relevante spørgsmål vil umiddelbart kunne besvares ved et tilsyn eller ud fra en serie af luftfotos fx: Foreligger der en tilladelse? Hvilke materialer er der inden i anlægget? Mfl.

2. Varsel om påbud og partshøring inden udstedelse af påbud

a. Påbuddet og varslet bør indeholde:
   i. Identifikation af ejendommen
   ii. Beskrivelse af de faktiske forhold
      Hvad har tilsynsmyndigheden konstateret på ejendommen?
      Er der foretaget besigtigelse, kan besigtigelsesrapporten evt. bruges.
   iii. Beskrivelse af de retlige forhold
      Beskrivelse af de regler, der er overtrådt. Beskrivelsen bør henvise så præcist som muligt til de relevante regler.
   iv. Oplysning om, at kommunen vil udstede påbud
      Det bør beskrives, hvad påbuddet vil gå ud på, herunder hvad der kræves, for at der kan ske lovliggørelse.
   v. Valgmuligheder
      Hvis lovliggørelse kan ske på flere måder, skal der vejledes om dette.
      Hvis der fx kan ske retlig lovliggørelse, skal der vejledes om dette og om, hvordan der søges om retlig lovliggørelse.
   vi. Frist til at efterkomme påbuddet
      Det bør oplyses, hvilken frist der vil blive fastsat i det endelige påbud.
   vii. Konsekvensen af ikke at efterkomme påbuddet
      Hvis konsekvensen er, at der vil blive politianmeldt, skal dette oplyses.
   viii. Opfordring til at komme med bemærkninger
      Her skal der gives en rimelig frist til at fremkomme med bemærkninger, og der bør ligeledes oplyses om konsekvensen af ikke at fremkomme med bemærkninger.
   ix. Vejledning om retssikkerhedsloven
      Oplysning om at der ikke er pligt til at udtale sig.
   x. Oplysning om håndtering af personfølsomme oplysninger om vedkommende hos myndigheden.
   xi. Oplys kontaktperson, som er inde i sagen og kan svare på henvendelser.

3. Forholdet bliver lovliggjort inden fristen i påbuddet/varslet i påbuddet

Sagen afsluttes

4. Der modtages ansøgning om retlig lovliggørelse

Sagen behandles som andre ansøgningssager.
Hvis der gives tilladelse til det ansøgte, afsluttes sagen.
Hvis der gives afslag på det ansøgte, udstedes der påbud om fysisk lovliggørelse.

5. Udstedelse af påbud om fysisk lovliggørelse
- fordi forholdet ikke er lovliggjort/der ikke er søgt om retlig lovliggørelse/der er givet afslag på ansøgning om lovliggørelse

a. Påbuddet bør indeholde:
   i. Beskrivelse/begrundelse af de faktiske forhold
      Hvad er konstateret på ejendommen?
   ii. Beskrivelse/begrundelse af retlige forhold
      Hvilke regler er overtrådt? Præcis henvisning til de relevante regler.
   iii. Hvad skal der gøres, for at der kan ske lovliggørelse?
      En beskrivelse af, hvad der skal til, for at der er sket lovliggørelse. Denne skal være så specifik som muligt.
      Fx i forhold til mængdeangivelser.
      Det kan være svært at håndhæve påbuddet, hvis det er uklart, hvad der skal til, for at det er lovliggjort.
   iv. Eventuelle udtalelser fra parten
      En sammenfatning af partens udtalelser og myndighedens bemærkninger.
   v. En begrundelse for, hvorfor der ikke kan ske retlig lovliggørelse
      I tilfælde hvor der ikke er søgt om retlig lovliggørelse (pligt til at vurdere om der kan ske retlig lovliggørelse)

vi. Frist til at efterkomme påbuddet
vii. Konsekvensen af ikke at efterkomme påbuddet.
viii. Eventuelle krav om, at der skal indsendes dokumentation for lovliggørelse
ix. Hvis kommunen ønsker at foretage et opfølgende tilsyn, skal det anføres, hvornår dette finder sted.
Dette kan udgøre det for et varsel om besigtigelse (om nødvendigt)
x. Klagevejledning
xi. Frist for sagsanlæg
xii. Oplys kontaktperson, som er inde i sagen og kan svare på henvendelser

6. Påbuddet efterkommes

Sagen kan afsluttes, hvis myndigheden vurderer, at dette er tilstrækkeligt

7. Påbuddet efterkommes ikke

Hvis det kan konstateres, at påbuddet ikke efterkommes, skal det overvejes, om der skal ske politianmeldelse.

Hjemmel
til at politianmelde findes i kystbeskyttelseslovens § 20 (strafbestemmelsen). Af denne bestemmelse fremgår det at, med bøde straffes den, der overtræder § 3, hvis vilkårene i en tilladelse ifølge § 3 tilsidesættes, eller hvis det undlades at efterkomme et påbud.

Politianmeldelsen kan være to-delt

1) Der kan politianmeldes for at have etableret en kystbeskyttelsesforanstaltning uden forudgående tilladelse
2) Der kan ligeledes politianmeldes for manglende efterkommelse af påbud. Det mest almindelige er at lave en politianmeldelse, hvor begge forhold bliver anmeldt samtidig. Men i særligt grove tilfælde kan der ske anmeldelse af selve overtrædelsen af § 3. Her vil påbudssagen køre sideløbende. Ved manglende efterkommelse af påbuddet vil der kunne indgives endnu en anmeldelse for dette forhold.

I tilfælde hvor der sker lovliggørelse af et forhold enten ved retlig eller fysisk lovliggørelse, vil myndigheden som oftest ikke indgive politianmeldelse for overtrædelsen af § 3, da formålet med håndhævelsen netop er at få forholdet lovliggjort.

3.4 Bypass og nyttiggørelse

Fodring kan ofte med fordel anvendes, når man ønsker at kystbeskytte og bevare en kyst, herunder også at sikre mulighed for færdsel langs kysten. Det kan enten være sediment, der tilføres kysten, så effekten af hård kystbeskyttelse ikke fjerner stranden på nabostrækninger, eller det kan være som selvstændig kystbeskyttelsesforanstaltning. Bypass og nyttiggørelse reguleres efter kystbeskyttelseslovens § 16, b, stk. 1 og bekendtgørelse om bypass, nyttiggørelse og klapning af optaget havbundsmateriale.

Sand fra oprensning efter tilsanding
Man kan få tilladelse til at bruge sediment (som vi for nemheds skyld her kalder sand), som er oprenset fra en tilsandet, lokal sejlrende eller havnebassin, til sandfodring.

Hovedreglen er, at rent sand/sediment, der renses op fra havnebassin eller sejlrende, skal hjælpes videre (bypass) ned ad kysten og lægges på læsiden af fx havnen, sejlrenden eller molen. Her kan den naturlige tilførsel af sediment være stoppet opstrøms den hårde konstruktion og derfor kan der i reglen mangle sand på strækningen nedstrøms.

Af den grund skal sandet anvendes dér, medmindre det er helt klart, at der ikke er mulighed for det. Når ansøgningen indsendes, skal ansøger godtgøre for, om der er en sådan mulighed.

Hvis der er det, skal der ske bypass af sandet, så stranden opretholdes på læsiden af menneskeskabte anlæg.

Hvis der påviseligt ikke er mulighed. Eksempelvis, at det konkret vurderes, at sandet kan tages ud af den naturlige sedimenttransport uden væsentlige erosionsmæssige skadevirkninger nedstrøms kysten så kan man få lov til at bruge sandet til fodring et andet sted på kysten, hvor der er behov for sand (nyttiggørelse).

Hvem kan søge om tilladelse?
Er sejlrenden eller havnebassinet sandet til, kan ejeren, bestyrelsen, havneforeningen eller havnefogeden søge om tilladelse til bypass eller nyttiggørelse af sediment/sand, som graves ud, når der skal oprenses til officiel dybde jf. havnelodsen. Hvis der er ønske om uddybning til større dybde end den officielle, kræver det en særlig tilladelse, som søges hos Kystdirektoratet eller Trafikstyrelsen.

Tilladelse til bypass/nyttiggørelse af rent sediment
Der skal søges om tilladelse til bypass eller nyttiggørelse af sandet på Miljøstyrelsens hjemmeside "Ansøgning om genplacering af havbundsmateriale". https://mst.dk/erhverv/groen-produktion-og-affald/klapning/ansoegning-om-tilladelse-til-genplacering-af-havbundsmaterialer

Tilladelse til klapning af forurenet sediment
På baggrund af ansøgningen vurderer Miljøstyrelsen, om sandet er tilstrækkelig rent til at kunne bruges på kysten. Hvis det ikke er tilfældet vil Miljøstyrelsen behandle ansøgningen som en sag om klapning (deponering til søs).

Vurderer Miljøstyrelsen, at sedimentet er for forurenet til at kunne opnå en klaptilladelse, skal sedimentet deponeres på land. Ved deponering på land skal kommunen behandle optagningen/påvirkningen efter miljøbeskyttelsesloven.
Tilladelse til klapning søges:
https://mst.dk/erhverv/groen-produktion-og-affald/klapning/ansoegning-om-tilladelse-til-genplacering-af-havbundsmaterialer

Krav til ansøgning, jf. kapitel 2 i bypass-bekendtgørelsen

Ansøgningen skal indeholde følgende oplysninger:

1) Ansøgerens navn, adresse og CVR-nummer. For udenlandske virksomheder uden CVR-nummer oplyses SE-nummer.

2) Angivelse af optagningsområdet indtegnet på et søkort eller tilsvarende målfast kortmateriale.

3) Mængden angivet i m³ af det sediment eller oprensnings- og uddybningsmateriale, som ansøgningen omfatter. Det skal fremgå, om angivelsen af mængde i m³ er beregnet som fastmål eller lastemål.

4) Den planlagte anvendelse af oprensnings- og uddybningsmaterialerne herunder bypass, nyttiggørelse eller klapning:
   a) Ved ansøgning om bypass eller nyttiggørelse angives materialernes planlagte anvendelse og forslag til placeringsområde. Placeringsområdet skal dog ikke angives, hvis der ansøges om generel tilladelse til nyttiggørelse til bestemte typer anvendelse.
   b) Ved ansøgning om klapning angives forslag til klapplads. Klappladsen skal indtegnes på søkort eller tilsvarende målfast kortmateriale med målestoksforhold og relevante dybdekurver og vedlagt en liste over positioner for områdeafgrænsningen angivet i grader og decimalminutter, WGS84. Området skal afgrænses af rette linjer mellem positionerne.

5) Sedimenternes eller oprensnings- og uddybningsmaterialernes sammensætning (ler, silt, sand m.v.).

6) Oplysning om, hvorvidt materialet stammer fra oprensning eller uddybning, herunder om der er tale om præventiv oprensning, eller om der er tale om sediment, som alene optages for at blive videreført ved bypass.

7) Foreliggende oplysninger om sedimentets eller oprensnings- og uddybningsmaterialernes fysiske og kemiske, biokemiske og biologiske egenskaber. Resultaterne af eventuelt gennemførte analyser, kornkurver, boreprøver m.v. skal medsendes.

8) Foreliggende oplysninger om valg af metode ved optagning af sedimenterne eller oprensnings- og uddybningsmaterialerne.

9) Foreliggende oplysninger om valg af metode ved placering af sedimenterne eller oprensnings- og uddybningsmaterialerne.

10) Ved ansøgning om klapning skal der angives en begrundelse for, at der ikke bør stilles krav om, at oprensnings- og uddybningsmaterialerne bypasses eller nyttiggøres, jf. § 3, herunder en redegørelse for, hvordan mulighederne for nyttiggørelse er undersøgt.

Hvad siger loven?

Kystbeskyttelsesloven og tilhørende bekendtgørelse bestemmer, at rent oprenset sediment skal genanvendes.

Bypass har første prioritet, men hvis der ikke mangler sediment, kan materialet nyttigøres et andet sted på kysten.

1. Bypass - videreførsel af sedimentet langs kysten. Sandet videreføres til den strækning, der ligger på læsiden af den konstruktion, som standser sedimenttransporten. Forudsætningen er, at sandet ikke er forurenet, og i praksis skal der være et behov for sand nedstrøms for konstruktionen. Det er alene det ophobede sand på søterritoriet, der kan flyttes, men ikke sand, som er blevet en del af strandbredden.

2. Nyttiggørelse – anvendelse til andre formål end bypass, f.eks. opfyldning eller fodring på kyststrækninger, der ligger uden for bypass-området.

Bypass og nyttiggørelse i praksis

Baggrunden for bestemmelserne om bypass og nyttiggørelse er, at der skal være gode argumenter til at fjerne sediment fra kysterne. Mængden af sediment på kysten skal påvirkes så lidt som muligt af anlæg på søterritoriet.

Er der tale om en erosionskyst, altså en kyst, der rykker tilbage, kystlinjen flytter ind men strandbredden vil som udgangspunkt beholde sin naturlige bredde, vil alt sedimentet som udgangspunkt kræves bypasset i den bølgeaktive zone, således der ikke sker en øget tilbagerykning, ud over den naturligt forekommende på grund af anlæg på søterritoriet.

En øget kysttilbagerykning kan på nogle strækninger øge eller fremskynde risikoen i forbindelse med erosion, såfremt der ligger sårbarheder på strækningen.

Hvis det ikke er en erosionskyst, vil der også være tilfælde, hvor der kan blive stillet krav om, at en del af sedimentet skal bypasses, mens den resterende del vil kunne nyttiggøres andetsteds.

Det beror dog altid på en vurdering i den konkrete sag.



3.5 Eksempelsager

Indledning

Kapitel 3.5 viser tre eksempler på Kystdirektoratets behandling af ansøgninger om tilladelse til kystbeskyttelse. Eksemplerne adskiller sig dels i forhold til, hvilken type kystbeskyttelse, der er ansøgt om, samt i forhold til kompleksitet og udfald. Eksemplerne illustrerer forskellige måder at gribe sagerne an på, hvor der eksempelvis i sag 3 er gjort brug af Kystdirektoratets skema for behandling af sager. I forhold til alle eksempler skal der gøres opmærksom på, at det i et vist omfang er Kystdirektoratets hidtidige praksis, der ligger bag de sager, der har dannet grundlag for eksemplerne. Der kan således være forhold, der vil skulle vægtes anderledes efter nuværende lovgivning. Formålsparagraffen, som blev indarbejdet i kystbeskyttelsesloven 1. februar 2018, er lagt til grund for behandlingen. Men der er ikke taget hensyn til lovændringen om inklusion som blev indført med ændringen af kystbeskyttelsesloven pr. 1. september 2018.

Selvom praksis ift. behandling af sager efter september 2018 ændres, så vil metoden med at afveje hensynene efter kystbeskyttelseslovens formålsbestemmelse fortsat være den samme.

I forhold til de seks hensyn, som skal afvejes i varetagelsen af kystbeskyttelsesloven, springer vi i de valgte eksempler over hensyn 2, som kun er relevant i forhold til kommunale fællesprojekter.



Foto: Markfirben
Naturstyrelsen

Eksempelsag 1

1. Sagens oplysninger
– Behandling af ansøgning om tilladelse til erosionsbeskyttelse af en hovedvej

Der er tale om en ansøgning fremsendt af en offentlig myndighed, der ønsker at beskytte en hovedvej mod ødelæggelse i forbindelse med erosion fra havet.

Ansøger har i ansøgningsmaterialet, via adresse og matrikeloplysninger, gjort rede for den konkrete lokalitet og endvidere på kortmateriale angivet, hvor kystbeskyttelsen ønskes placeret. Da kystbeskyttelsen vil strække sig ind på naboejendomme, har ansøger vedlagt samtykkeerklæringer fra alle direkte berørte grundejere.

Ud fra en gennemgang af Kystdirektoratets sagsarkiv, tilgængelige luftfotos fra området og sammenholdt med oplysninger fra ansøgningsmaterialet fremgår det, at der på stedet allerede er etableret kystbeskyttelse i form af et stenglacis (stenkastning støbt i beton). Anlægget kan ikke konkret tidsfæstes. Det vurderes at være af ældre dato og dermed fra før 1988, hvor det blev lovpligtigt at indhente tilladelse til etablering af denne type kystbeskyttelse. Det eksisterende anlæg er, på den del af strækningen, hvor der nu ønskes ny kystbeskyttelse, nedbrudt af erosion og i nyere tid forsøgt vedligeholdt/forstærket med løse sten. Der foreligger ingen oplysninger om tilladelse hertil.

Som bilag til ansøgningen er der vedlagt en rapport, der gør rede for de kysttekniske forhold på stedet samt en redegørelse for den tekniske løsning, der ønskes anvendt. Løsningen omfatter en renovering af det eksisterende stenglacis, ved at denne på 150 meter erstattes af en stenkastning. Endvidere er det en del af løsningen, at erosionen fremadrettet afværges ved løbende fodring med sand i en mængde, der modsvarer kysttilbagerykningen på den strækning, som skråningsbeskyttelsen dækker. Fodringerne ønskes foretaget med 5 års interval og udført halvt med marint sand og halvt med ral.

Ud fra en søgning i sagsGIS ses, at projektet finder sted i et område, der ligger indenfor strandbeskyttelseslinjen. Projektet kræver derfor ligeledes en dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 15 om strandbeskyttelse. Forholdet til strandbeskyttelseslinjen skal pr. 1. september 2018 indgå i afvejningen af hensynene i kystbeskyttelseslovens formålsbestemmelse.

I forbindelse med høring af øvrige relevante myndigheder (den lokale kommune og Miljøstyrelsen) bliver Kystdirektoratet gjort opmærksom på, at området er mulig levested for bilag IV arten markfirben. Der skal i forbindelse med sagsbehandlingen vurderes, hvorvidt der vil ske påvirkning af markfirben.



Skråningsbeskyttelsens placering indtegnet på kort

2. Afvejning af hensyn

Hensyn 1: Behov for kystbeskyttelse
Der vurderes at være behov for kystbeskyttelse, idet der er en risiko i forbindelse med erosion på stedet. Risikoen ses som kombinationen af faren for at der forekommer erosion samt den sårbarhed, der herved bliver påvirket. Sårbarheden er på dette sted et vigtigt infrastrukturanlæg, der udgør hovedforbindelsen til et sommerhusområde og en færgehavn. Der vurderes ikke at være mulighed for at flytte vejen.

Faren findes ved hjælp af Kystatlas (Se afsnittet Hjælpeværktøjer) hvor den konkrete erosionsrate på stedet kan beregnes til ca. 0,25 meter/år.

Den eksisterende kystbeskyttelse, i form af et stenglacis, vurderes ikke at kunne reducere risikoen indenfor den ønskede levetid.

Stenglaciset er i forbindelse med akut erosion blevet undermineret og ødelagt, da der ikke er sket aktiv erosionsbeskyttelse i form af sandfodring på stedet. Såfremt der ikke etableres aktiv beskyttelse, vurderes der konkret at være fare for ødelæggelse af vejanlægget indenfor en kortere årerække.

Behovet for kystbeskyttelse er ikke isoleret til den konkrete lokalitet, hvor der her ansøges om tilladelse. Ud fra en betragtning om, at kystbeskyttelse, såvel økonomisk som teknisk optimeres ved helhedsløsninger over længere strækninger, har Kystdirektoratet derfor været i dialog med ansøger om muligheden for en mere helhedsorienteret løsning.

Dette var der desværre ikke ønske om i denne konkrete sag.

Hensyn 3: Kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og natur- og miljømæssige kvalitet
Kystbeskyttelsens tekniske kvalitet
Det ansøgte projekt omhandler en kombination af et passivt kystbeskyttelsesanlæg (stenkastning op ad skråning) og en aktiv beskyttelse (fodring).

Ansøger har i ansøgningsmaterialet gjort rede for, at den aktive fodring, der søges om tilladelse til, svarer til den mængde, der naturligt forventes at blive transporteret væk i forbindelse med den naturlige sedimenttransport på strækningen. Dette betyder samtidig, at den passive stenkastning ikke forventes at få nogen egentlig funktion som kystbeskyttelse, i forbindelse med den kroniske erosion på stedet. I forbindelse med akut erosion under ekstreme hændelser vil det hårde anlæg kunne få en funktion, såfremt alt fodringsmaterialet er borteroderet. Efterfølgende vil en vedligeholdelse af stenkastningen kræve, at kystprofilet genoprettes med den mængde materiale, som stenkastningen har tilbageholdt.



Foto: Ødelagt stenglacis, Kystdirektoratet

Da stenkastningen ikke ændrer på den mængde sand der skal fodres med, for at opretholde et kystprofil, der beskytter vejanlægget, har Kystdirektoratet været i dialog med ansøger omkring den ansøgte løsning. Kystdirektoratet har således gjort opmærksom på, at stenkastningen teknisk set er et overflødigt element, såfremt der fodres korrekt på strækningen. Endvidere at det eksisterende stenglacis vil kunne give den samme beskyttelse som en stenkastning, idet dette anlæg, i sammenhæng med sandfodring, kun vil komme i funktion under ekstremhændelser. Ansøger ønskede dog at fastholde det ansøgte.

Kystbeskyttelsens forventede påvirkning på nabostrækninger og bagland.

Da projektet også omfatter aktiv kystbeskyttelse, i form af sandfodring, forventes der ikke negative påvirkninger af naboarealer nedstrøms projektet. De negative påvirkninger, der i dag ses på kyststrækningen på grund af den eksisterende stenglacis, vil fremadrettet blive afværget med sand/ral-fodringen i det ansøgte projekt.

Kystbeskyttelsens miljømæssige kvalitet
Kystbeskyttelsen udføres af naturlige, uforurenede materialer. Fodringen består af materiale tilsvarende det, der findes på strækningen i forvejen – nemlig ral og sand.

Vejanlægget er truet af kysterosion



Figur 3. Ortofoto 1999. Ca. 9,8 meter fra vejanlæg til hvor landvegetation stopper.



Figur 4. Ortofoto 2016. Ca. 5,5 meter fra vejanlæg til hvor landvegetation stopper.

Kystlandskabet
Ud fra fotos og luftfotos fra strækningen er der foretaget en vurdering af det eksisterende kystlandskab. Projektet finder sted på en kyststrækning, ud for et større sommerhusområde, og hvor hovedvejen løber tæt på kystlinjen. Der er således ikke tale om et uberørt kystlandskab, men selve strandplanet er overordnet set ikke udsat for mange påvirkninger fra kystbeskyttelse eller lignende.

Den ønskede kystbeskyttelse forventes ikke at påvirke det eksisterende kystlandskab væsentligt. Stenkastning vil ikke visuelt synes væsentligt forskellig fra det eksisterende glacis, og fodringen med sand vil ske med materialer svarende til det naturligt forekommende og dermed visuelt passe ind i landskabet og genskabe et mere naturligt indtryk.

Mulighed for fri dynamik
Da projektet indeholder aktiv kystbeskyttelse i form af sandfodring, vil projektet overordnet set opretholde en fri dynamik langs kysten.

Bevaring af natur
Projektet er beliggende i nærheden af et Natura 2000-område. På baggrund af projektets udformning og meget begrænsede omfang vurderer Kystdirektoratet, at der ikke vil ske en væsentlig forringelse af naturtyper og levesteder, eller at projektet i øvrigt vil medføre forstyrrelser, der har betydelige konsekvenser for de arter, området er udpeget for, eller for bilag IV arter. Kystdirektoratet

vurderer derfor, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering for projektet.

Det bemærkes særligt for så vidt angår bilag IV arten markfirben, at den lokale kommune har vurderet, at der er stor sandsynlighed for, at arten findes på stedet, da det skønnes at være et egnet levested, og da arten findes mange steder i nærheden. Kystdirektoratet vurderer umiddelbart i den forbindelse, at der ikke vil ske skade på den økologiske funktionalitet, da projektområdet kun udgør en meget lille del af arealet med egnet levested i nærområdet. Kystdirektoratet har i den forbindelse også lagt vægt på, at den nordvendte projektlokalitet ikke vurderes at være det væsentligste yngle- og rastested for markfirben i området. Projektet medfører primært forstyrrelse i anlægsfasen af skråningsbeskyttelsen og kun ganske lidt forstyrrelse i driftsfasen i forbindelse med vedligeholdelse af skråningsbeskyttelsen og strandfodring.

Af hensyn til markfirben bør aktiviteter i forbindelse med kystbeskyttelsen kun foretages i tidsrummet maj til september. Dette vil reducere risikoen for forstyrrelse og drab på markfirben i dvale.

Hensyn 4: Den rekreative udnyttelse af kysten
Det vurderes, at der vil ske en forbedring af muligheden for rekreativ udnyttelse kysten, da fodringen vil opretholde stranden foran den hårde skråningsbeskyttelse.

Hensyn 5: Sikring af eksisterende adgang til og langs kysten
Det vurderes, at der vil ske en forbedring af muligheden for adgang langs kysten, da fodringen vil opretholde stranden foran den hårde skråningsbeskyttelse.

Konklusionen på den samlede afvejning af hensyn
Den samlede afvejning af hensyn efter § 1 i kystbeskyttelsesloven taler ikke imod den ansøgte beskyttelse. Der lægges stor vægt på det konkrete behov for at reducere risikoen, samt at der er ansøgt om tilladelse til at bruge en metode, der teknisk set vil kunne løse det konkrete problem, uden at skabe negative påvirkninger hos naboer eller i øvrigt forringe offentlighedens mulighed for adgang til og langs kysten.

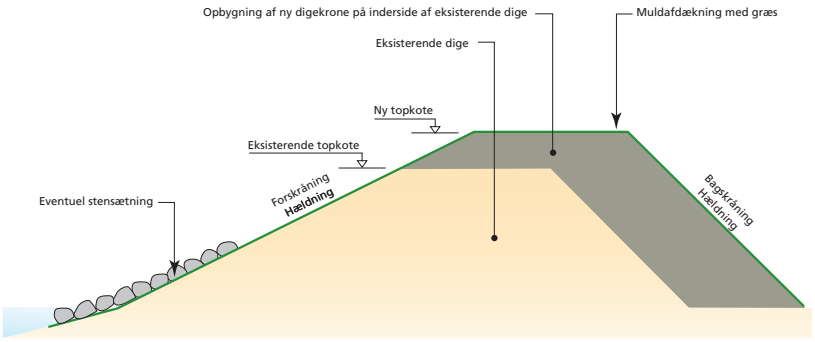
3. Sagens udfald
Der gives en tilladelse til projektet efter § 16 i kystbeskyttelsesloven samt en dispensation efter § 15 i naturbeskyttelsesloven efter kystbeskyttelsesloven, miljøvurderingsloven og kysthabitatbekendtgørelsen.



Eksempelsag 2

– Behandling af ansøgning om tilladelse til højvandsbeskyttelse med et dige

1. Generelle oplysninger

1		Notat
1.1	Sagsnummer	-
1.2	Sagstype	Enkelt ansøgning, dvs. ikke en kapitel 1a-sag (kommunalt fællesprojekt). Der er dog tale om beskyttelse af flere ejendomme.
1.3	Oversvømmelse / Erosion	Oversvømmelse
1.4	Beliggenhed Værktøj: Miljøportalen el. forskellige kortprogrammer	-
1.5	Beskrivelse af det ansøgte Ud fra ansøgning og bilag	Der er ansøgt om tilladelse til etablering af landdige i forlængelse af det eksisterende kystdige. Landdiget vil blive placeret på en strækning på ca. 2500 meter. Landdiget vil ved tilslutningen til det eksisterende kystdige have en kote på 5,00 meter DVR90, og kronekoten forløber med et lille, men varierende fald til kote 3,00 meter DVR90. Landdiget udføres principielt med samme tværsnit på hele strækningen. Skråningerne etableres med anlæg 1:2,7 og digekronen udføres 3,3 meter bred. Ved overførelsen af en vej vil hældningen etableres 1:20, og hvor stier og skovveje etableres er hældningen 1:10. Landdiget udføres som et jorddige og vil bestå af indbygningsegnet, ren overskudsjord fra bygge- og anlægsprojekter i området. 
1.6	Tidligere sager på ejendom Oplyst i tidligere ansøgningsskema, pkt. E	Der er tale om forlængelse af et eksisterende dige, der har opnået tilladelse hos Kystdirektoratet. Tilladelsen blev givet under forudsætning af, at der indenfor en aftalt frist, skulle ansøges om tilladelse til den resterende del af diget.
1.7	Samtykkeerklæring/Godkendte vedtægter Oplyst i tidligere ansøgningsskema pkt. A, B, C	Der er vedlagt samtykkeerklæringer fra samtlige berørte grundejere.
1.8	Er alle nødvendige bilag indsendt? Oplyst i tidligere ansøgningsskema pkt. H (erosion) eller J (oversvømmelse)	Alle nødvendige oplysninger er fremsendt.

2. Eksisterende forhold

2		Notat
2.1	Eksisterende forhold Værktøj: Forskellige kortprogrammer, Kystatlas, Havvand på land	Der er tale om et lavtliggende område, der delvist er beskyttet af et eksisterende dige. Formålet med projektet er at reducere risikoen i forbindelse med oversvømmelse ved at skabe en sammenhængende beskyttelse. Forlængelsen hindrer, at vandet strømmer bag om det eksisterende dige, hvorved der kan ske oversvømmelse af et større beboet område .

Foto: Kystdirektoratet



3. Dispensationer og anden relevant lovgivning

3		Notat
3.1	Miljøvurdering	Kommunen har foretaget en VVM-screening af projektet og afgjort, at der ikke skal udarbejdes en VVM-redegørelse (miljøkonsekvensvurdering).
3.2	Naturbeskyttelsesloven - bygge- og beskyttelseslinjer - strandbeskyttelseslinje - klitfredningslinje - sø- og å-beskyttelseslinje - fortidsmindebeskyttelseslinje - kirkebyggelinje - § 3-natur Værktøj: forskellige kortprogrammer	Projektet forudsætter, at der ansøges om dispensation fra sø- og å-beskyttelseslinjen samt fortidsmindebeskyttelseslinjen. Dispensationerne er indhentet fra kommunen. I dag vil disse dispensationer blive erstattet af tilladelsen efter kystbeskyttelseslovens § 3 a.
3.3	Natura 2000-område Kan evt. medføre konsekvensvurdering. Afklares for det meste i høringen. Værktøj: Natura 2000 eller Miljøportalen	Det ansøgte projekt vil finde sted umiddelbart op til et Natura 2000-område. Kystdirektoratet vurderer, at projektet ikke vil medføre en væsentlig påvirkning af Natura 2000-området. Der vil ikke ske en væsentlig forringelse af naturtyper og levesteder. Projektet vil i øvrigt ikke medføre forstyrrelser, der har betydelige konsekvenser for de arter, området er udpeget for. Dette skyldes, at projektet ikke vil finde sted i Natura 2000-området, men kun mod vest støde op mod Natura 2000-området. På udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området findes der yngle- og trækfugle knyttet til vådområder. Disse er knyttet til vand- og sumpområder, som ikke findes på det areal, hvor diget skal løbe.

Foto: Peter Helles Eriksen



3.4	Bilag IV-arter Kan evt. medføre konsekvens-vurdering. Afklares for det meste i høringen. Værktøj: Natura 2000	Der er ikke konstateret bilag IV arter i området, men der formodes at være forekomster af en eller flere beskyttede padder, ligesom der er observeret flagermus syd for projektområdet. Kommunen vurderer, at et vandhul nordøst for diget kan være levested for padder. Der bør iværksættes følgende afværgeforanstaltninger: a. I en zone på 100 m fra § 3-vandhullet, beliggende ca. 10-15 meter nord for digets nordlige grænse, må der kun arbejdes i perioden 15/9-15/2 for at minimere påvirkning i form af trafikdræbte padder eller b. der skal etableres et midlertidigt paddehegn nord for diget/arbejdsveje 200 meter øst og vest for vandhullet c. øst for hovedvejen findes træer, som muligvis kan være levested for flagermus. Træer med hulheder og løs bark, som kan være leve- og rastested for flagermus, fældes i maj måned, eller september og oktober måned. Herved vil projektet ikke vil have en væsentlig påvirkning på de observerede og formodede bilag IV-arter.
3.5	Fredninger Værktøj: Miljøportalen eller lignende GISsystem	-
3.6	Vandløbsloven	-
3.7	Lov om jagt og vildtforvaltning	-
3.8	Skovloven, - Terrænændring mm. på fredskovspligtigt areal - Bevaring af egekrat - Bevaring af ydre skovbryn på fredskovspligtigt areal - Beskyttet natur i fredskov	Projektet er beliggende inden for et fredskovsområde. Etablering af diget vil betyde, at der skal fældes ca. 10.000 m² skov. Der er indhentet dispensation fra Miljøstyrelsen ift. skovloven efter § 38, jf. § 11, stk. 1 og § 39 i skovloven. I forbindelse med dispensationen er der fastsat et vilkår om erstatningsskov. Der er ikke andre nødvendige dispensationer ift. skovloven. I dag skal den kompetente myndighed indhente en afgørelse fra miljøministeren om vilkår om, at et andet areal bliver fredskovspligtigt (erstatningsskov), herunder om vilkår for erstatningsskoven, jf. § 3, stk. 8, og § 39 a i lov om skove, før der træffes afgørelse om tilladelse til en kystbeskyttelsesforanstaltning efter § 3, hvis tilladelsen erstatter en afgørelse efter § 38, jf. § 11, stk. 1, i lov om skove.
3.9	Lov om maritim fysisk planlægning	-
3.10	Museumsloven	Projektet forudsætter dispensation fra museumsloven i forhold til nedlæggelse af beskyttede sten- og jorddiger. Denne er ansøgt og opnået. Kommunen er myndighed. Dette gælder fortsat i dag, da denne lovgivning ikke er inkluderet.

Vurdering af hensyn jf. kystbeskyttelseslovens § 1, stk. 1
Der er et skema for hvert hensyn i kystbeskyttelsesloven. Hensynene er ikke oplistet i en prioriteret rækkefølge. Før hvert skema står formålet med skemaet beskrevet – hvad der skal belyses ud fra det enkelte skema, samt evt. efterfulgt af en kort vejledning til vægtning. Alle skemaer udfyldes på baggrund af oplysninger i ansøgningen.

Når kolonnerne "Vægtning" og "For/imod projektet" er udfyldt ift. afvejning af hensyn, har man argumenterne til at begrunde afgørelsen. De hensyn, der prioriteres højt, danner grundlag for afgørelsen. De hensyn, der vægtes lavt, er dem, der ikke er væsentlige i den konkrete sag. De hensyn som vægtes moderat, er de hensyn som ikke er uvæsentlige, men på den anden side ikke tilstrækkelige til i sig selv? at begrunde en afgørelse.

Hensyn 1: Behov for kystbeskyttelse
Formål: Er der kystbeskyttelsesbehov, dvs. er der behov for at reducere risikoen i forbindelse med oversvømmelse eller erosion på stedet?

Der kan foretages kystbeskyttelse af fast ejendom i bred forstand, såfremt der er en risiko der kan reduceres. Der kan eksempelvis gives tilladelse til kystbeskyttelse af beboelse, skure, terrasser og infrastruktur, men også arealer (landbrugsjord, parker, haver, endnu ubebyggede grunde). Behovet er som udgangspunkt et samspil mellem fare og værdier. Hvis der er fare, men ingen værdier eller store værdier, men ingen fare, er det intet eller et lille behov. Hvor ingen af de øvrige hensyn taler imod en tilladelse til etablering af kystbeskyttelse, skal en ansøger dog ikke forhindres i at etablere en kystbeskyttelsesforanstaltning selvom der kun er en lille risiko. Det kan eksempelvis være, når der i forvejen har været et ældre kystbeskyttelsesanlæg.

Kystbeskyttelse kan med både teknisk og økonomisk fordel udføres som en samlet løsning for flere ejendomme.

4.1		Fakta	Uddybende bemærkninger og argumenter	Vægtning			For/imod projektet	
				høj	mo-derat	lav	for	imod
4.1.1	Hvad ønskes beskyttet?	Større bebyggede områder og kritisk infrastruktur.	Formålet med beskyt-telsen vægtes højt og taler for projektet.	x			x	
4.1.2	Beskrivelse af faren for erosion/ oversvømmelse Hvad er den konkrete fare nu og fremadrettet? Hvad er historikken for erosion/ oversvømmelse på strækningen? Værktøj: Havvand på land, Kystatlas og højvandsstatistisk til oversvømmelse, Miljøportal / Kystatlas til erosionsrateberegning	Historisk set har området været over-svømmet flere gange, hvor vandet har stået i ca. kote +3,00 meter DVR90.	Faren vægter højt og taler for projektet.	x			x	
4.1.3	Behov for beskyttelse på nabostrækningerne Er der kystbeskyttelses-behov på nabostræk-ningerne? Er disse tænkt med?	Der er tale om en helhedsorienteret oversvømmelsesbe-skyttelse, hvor Kyst-direktoratet sammen-fattende vurderer, at der er tages hensyn til behovet for beskyttelse over et større område.	Valget af en helheds-orienteret løsning vægter højt og taler for projektet.	x			x	
4.1.4	Opsamling: Er der behov for kystbeskyttelse?		Der er behov for beskyttelse og dette vægtes højt og taler for projektet.	x			x	

Hensyn 3: Kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og natur- og miljømæssige kvalitet
Formål: Reducerer kystbeskyttelsen risikoen for erosion/oversvømmelse? Anlægget skal have dokumenteret effekt i forhold til de udfordringer, der er med oversvømmelse og/eller erosion. Nabostrækninger må som udgangspunkt ikke påvirkes negativt.

Der er metodefrihed i de tilfælde, hvor der er flere muligheder, der alle vurderes at være lige gode til at løse en konkret udfordring. Når der foretages afværgeforanstaltninger, er der også mulighed for at sidestille flere tekniske foranstaltninger. Der skal fortsat lægges vægt på, om en kystbeskyttelsesforanstaltning har en negativ påvirkning på nabostrækninger. Ved vurderingen af, om to løsninger er teknisk ligeværdige, skal der tages hensyn til projektets levetid og udvikling på strækningen.

Der vil kunne være situationer, hvor to løsninger på anlægstidspunktet er ligeværdige, men på længere sigt kan have forskellige virkninger. Hvor én løsning på længere sigt vil give øget risiko, mens en anden vil mindske risikoen på sigt. Der er således krav om, at der skal vælges en løsning, der kan reducere risikoen i hele projektets levetid. Ellers vil der ikke være tale om en løsning, der teknisk set løser problemet. Afværgeforanstaltninger kan undlades , når projektet består i at "at lukke et hul", hvor der er i forvejen på strækningen er intensiv og lovlig hård kystbeskyttelse. Undtagelse kan også ske, hvis det er i forlængelse af intensiv hård kystbeskyttelse.

Hensynet rummer også kystbeskyttelsesforanstaltningens naturmæssige kvalitet, hvilket omfatter hensyn til kystlandskabets bevarelse og genopretning samt naturens frie udfoldelse.

4.2		Fakta
4.2.1	Kystbeskyttelsens tekniske kvalitet	Der er tidligere givet tilladelse til det eksiste ladelse fremgår det, at dette dige ikke kan s fuldent, og der ville være en risiko for bagor Kystdirektoratet finder, at den nu ansøgte fo ningen af det eksisterende kystdige, vil redu det eksisterende dige fuldendes med denne Kystdirektoratet finder endvidere, at en forl reducere risikoen for oversvømmelse af beb tur. Det vurderes at være tale om et teknisk opti den konkrete fare.
4.2.2	Kystbeskyttelsens forventede påvirkning på nabostrækninger og bagland Se også pkt. 4.4.2 og 4.5.1	Der er tale om en helhedsløsning, der tager over et større område.
4.2.3	Kystbeskyttelsens miljømæssige kvalitet	Diget udføres som et jorddige og vil bestå a jord fra bygge- og anlægsprojekter i område
4.2.4	Oprydning	Der indgår ikke oprydning i projektet
4.2.5	Beskrivelse af kystlandskabet Værktøj: Kortprogram	Anlægget vil blive etableret i et landskab de landbrug og skov.
4.2.6	Projektets visuelle og fysiske påvirkning af landskabet	Der vurderes ikke, at ske nogen væsentlig p skab. Dette skyldes hovedsageligt, at der er der visuelt vil kunne tilpasses det eksisterer Der er opnået dispensation ift. skovloven
4.2.7	Genopretning af landskab	-
4.2.8	Mulighed for fri dynamik Se pkt. 4.3.2	Ikke relevant.
4.2.9	Bevaring af naturområder Se evt. pkt. 3.2, 3.3 & 3.4	Der er indhentet de relevante tilladelser og sesloven.

	Uddybende bemærkninger og argumenter	Vægtning			For/imod projektet	
		høj	mode-rat	lav	for	imod
erende dige på stedet. Af denne til-tå alene, da kystbeskyttelsen ikke er m-løb. orlængelse med et landdige fra slut-ucere en risiko for bagom-løb, og at e forlængelse. ængelse af det eksisterende dige vil boelsesområder og kritisk infrastruk- imeret og virksomt anlæg, i forhold til	Der lægges stor vægt på den tekniske løsning og den valgte løsning taler for projektet.	x			x	
højde for behovet for beskyttelse	Der lægges stor vægt på, at der er tale om en helhedsløsning. Den valgte løsning taler for projektet	x			x	
f indbygningsegnet, ren overskuds-et.	Der lægges stor vægt på, at anlægget udføres i rene og naturlige materialer. Dette taler for projektet.	x			x	
				x		x
r er præget af spredt bebyggelse,						
påvirkning af det eksisterende land-tale om etablering af et grønt dige, nde terræn.	Der lægges moderat vægt på projektets visuelle påvirkning af kystlandskabet. Den valgte løsninger taler for projektet.		x		x	
dispensationer iht. Naturbeskyttel-	Indgår ikke direkte som en del af den afgørelse, der skal træffes efter kystbeskyttelsesloven.					

Hensyn 4: Den rekreative udnyttelse af kysten
Formål: Rekreativ udnyttelse skal opretholdes eller gerne forbedres.

4.3		Fakta
4.3.1	Den nuværende rekreative udnyttelse af kysten	Ikke relevant
4.3.2	Den potentielle rekreative udnyttelse af kysten	-

Hensyn 5: Sikring af eksisterende adgang til og langs kysten
Formål: Adgang skal opretholdes eller gerne forbedres.

4.4		Fakta
4.4.1	Eksisterende passagemuligheder	Ikke relevant
4.4.2	Fremtidige passagemuligheder	-

Hensyn 6: Andre forhold
Formål: Skal sikre sammenspil med andre forhold i området, både lokale, kommunale og nationale. Under dette punkt skal også hensynene efter andre inkluderede lovgivninger inddrages.

4.5		Fakta
4.5.1	Kommuneplan, klimatilpasningsplan, risikostyringsplan Værktøj: Kommunernes hjemmesider	-
4.5.2	Tilpasning til klimaændringer	Der er ved dimensionering af anlægget tage vandstand.
4.5.3	Andet Se afsnit 3	

	Uddybende bemærkninger og argumenter	Vægtning			For/imod projektet	
		høj	mode-rat	lav	for	imod

	Uddybende bemærkninger og argumenter	Vægtning			For/imod projektet	
		høj	mode-rat	lav	for	imod

	Uddybende bemærkninger og argumenter	Vægtning			For/imod projektet	
		høj	mode-rat	lav	for	imod
et højde for fremtidige ændringer i	Der lægges moderat vægt på, at der er taget højde for klimaændringer. Dette taler for projektet.		x		x	

Afgørelse

På baggrund af ovenstående afvejning af hensyn har Kystdirektoratet givet tilladelse til den ansøgte kystbeskyttelse med følgende begrundelse:

"I afgørelsen har Kystdirektoratet lagt afgørende vægt på behovet for kystbeskyttelse, den tekniske og natur- og miljømæssige kvalitet og andre forhold.

Af tilladelse til det eksisterende dige på stedet fremgår det, at dette anlæg ikke kunne stå alene, da kystbeskyttelsen ikke var fuldent, og der ville være en risiko for bagom-løb.

Kystdirektoratet finder derfor, at en forlængelse med et landdige fra slutningen af det eksisterende kystdige, vil reducere en risiko for bagom-løb, og at den eksisterende del af diget fuldendes med denne forlængelse.

Kystdirektoratet finder endvidere, at en forlængelse af det eksisterende dige, vil reducere risikoen for oversvømmelse af bebyggelse og infrastruktur i området.

Historisk set har området været oversvømmet flere gange, hvor vandet har stået i ca. kote +3,00 m DVR90.

Kystdirektoratet finder, at der er tale om en helhedsorienteret oversvømmelsesbeskyttelse, og at der kan gives tilladelse til det ansøgte."

"Kystdirektoratet har i denne sag vurderet, at projektet ikke vil medføre en væsentlig påvirkning af Natura 2000-området eller bilag IV arterne flagermus og padder. Vi vurderer således, at der ikke vil ske en væsentlig forringelse af naturtyper og levesteder, eller at projektet i øvrigt vil medføre forstyrrelser, der har betydelige konsekvenser for de arter, området er udpeget for, samt for bilag IV arten flagermus og padder. Vi vurderer derfor, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering for projektet.

Kystdirektoratets vurdering er foretaget på baggrund af egen vurdering samt efter høring af øvrige relevante myndigheder, materiale i sagen, samt at der i forbindelse med sagsbehandlingen af den tidligere sag er udarbejdet en VVM-rapport for det eksisterende dige.

Vurderingen af, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering skyldes bl.a., at projektet ikke vil finde sted i Natura 2000-området, men kun mod vest støde op mod Natura 2000-området. På udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området findes der yngle- og trækfugle knyttet til vådområder. Disse er knyttet til vand- og sumpområder, som ikke findes på det areal, hvor diget skal løbe. I forhold til bilag IV-arter er der ikke konstateret bilag IV arter, men der formodes at være forekomster af en eller flere beskyttede padder, ligesom der er observeret flagermus syd for projektområdet.

Det fremgår af kommunens myndighedsvurdering i forbindelse med afgørelse om ikke VVM-pligt at vandhullet nordøst for diget, vurderes at kunne være levested for padder.

Kystdirektoratet vurderer, at hvis afværgeforanstaltningerne i vilkår 7 overholdes, da vil det være tilstrækkeligt til at sikre mod utilsigtede påvirkninger og at etablering af forlængelse af diget, med de i vilkår 7 nævnte afværgeforanstaltninger, ikke vil have en væsentlig påvirkning på Natura 2000-området eller de observerede og formodede bilag IV-arter."



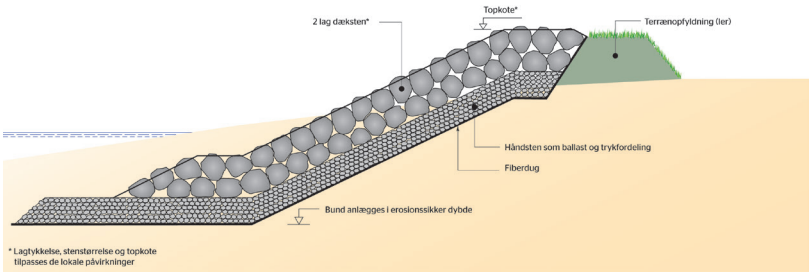
Foto: Kystdirektoratet



Eksempelsag 3

– Behandling af ansøgning om tilladelse til erosionsbeskyttelse af en enkelt ejendom

1. Generelle oplysninger

1		Notat
1.1	Sagsnummer	-
1.2	Sagstype	Enkeltansøgning (beskyttelse af en enkelt ejendom)
1.3	Oversvømmelse / Erosion Se tidligere ansøgningsskema, pkt. D	Erosion
1.4	Beliggenhed Værktøj: Miljøportalen el. forskellige kortprogrammer	- Ansøger er ejer af den pågældende matrikel.
1.5	Beskrivelse af det ansøgte ud fra ansøgning og bilag	Der ansøges om tilladelse til etablering af en stenkastning over en 27 meter lang strækning, med top i kote 3,5 meter DVR90 og bund i -0,5 meter DVR90. Anlægget opbygges på fiberdug, et ral-lag, filtersten og øverst dæksten. I alt ønskes udlagt 54 ton ral, 81 ton filtersten og 351 ton dæksten. 
1.6	Tidligere sager på ejendom Oplyst i tidligere ansøgningsskema, pkt. E	Ejendommen er i forvejen beskyttet af en skråningsbeskyttelse bestående af træstolper og planker. Anlægget er oprindeligt etableret omkring år 1960, og formentlig renoveret i år 1983. Skråningsbeskyttelsen fremstår i dag nedbrudt og uden effekt i forhold til beskyttelse af kystskrænten mod erosion. 
1.7	Samtykkeerklæring/Godkendte vedtægter Oplyst i tidligere ansøgningsskema pkt. A, B, C	Ikke relevant
1.8	Er alle nødvendige bilag indsendt? Se tidligere ansøgningsskema pkt. H (erosion) eller J (oversvømmelse)	Den fremsendte ansøgning anses som tilstrækkelig oplyst i forhold til den videre sagsbehandling.

2. Eksisterende forhold

2		Notat
2.1	Eksisterende forhold Værktøj: Forskellige kortprogrammer, Kystatlas, Havvand på land	På den konkrete kyststrækning, hvor der ønskes anlagt ny kystbeskyttelse, ses i dag en forholdsvis bred strand foran det eksisterende anlæg. Set over en lidt længere strækning, er der tale om en kyst, der generelt er i underskud af sand efter mange års intensiv erosionsbeskyttelse med såkaldte hårde passive konstruktioner, især skråningsbeskyttelser, der ikke frigiver sand fra skrænterne til kystprofilet. Når kysten er i underskud af sand ses de uheldige og skadelige følgevirkninger som smalle/fraværende strande og dybt vand, hvor bølgerne først bryder, når de er alt for tæt på kystbeskyttelsesanlæg (og bebyggelse og infrastruktur), som dermed tager mere skade end nødvendigt.

3. Dispensationer og anden relevant lovgivning

3		Notat
3.1	Miljøvurdering	-
3.2	Naturbeskyttelsesloven - bygge- og beskyttelseslinjer - strandbeskyttelseslinje - klitfredningslinje - sø- og åbeskyttelseslinje - fortidsmindebeskyttelseslinje - kirkebyggelinje - § 3-natur Værktøj: forskellige kortprogrammer	-
3.3	Natura 2000-område Kan evt. medføre konsekvensvurdering. Afklares for det meste i høringen. Værktøj: Natura 2000 eller Miljøportalen	-
3.4	Bilag IV-arter Kan evt. medføre konsekvensvurdering. Afklares for det meste i høringen. Værktøj: Natura 2000	-
3.5	Fredninger Værktøj: Miljøportalen eller SagsGIS	
3.6	Vandløbsloven	
3.7	Lov om jagt og vildtforvaltning	
3.8	Skovloven, fredskovspligt	
3.9	Lov om maritim fysisk planlægning	

Vurdering af hensyn jf. kystbeskyttelseslovens § 1, stk. 1

Der er et skema for hvert hensyn i kystbeskyttelsesloven. Hensynene er ikke oplistet i en prioriteret rækkefølge. Før hvert skema står formålet med skemaet beskrevet – hvad der skal belyses ud fra det enkelte skema, samt evt. efterfulgt af en kort vejledning til vægtning. Alle skemaer udfyldes på baggrund af oplysninger i ansøgningen.

Når kolonnerne "Vægtning" og "For/imod projektet" er udfyldt ift. afvejning af hensyn, har man argumenterne til at begrunde afgørelsen. De hensyn, der prioriteres højt, danner grundlag for afgørelsen. De hensyn, der vægtes lavt, er dem, der ikke er væsentlige i den konkrete sag. De hensyn som vægtes moderat, er de hensyn, som ikke er uvæsentlige, men på den anden side ikke tilstrækkelige til i sig selv at begrunde en afgørelse.

Hensyn 1: Behov for kystbeskyttelse

Formål: Er der kystbeskyttelsesbehov, dvs. er der behov for at reducere risikoen i forbindelse med oversvømmelse eller erosion på stedet? Der kan foretages kystbeskyttelse af fast ejendom i bred forstand. Der kan eksempelvis gives tilladelse til kystbeskyttelse af beboelse, skure, terrasser og infrastruktur, men også arealer (landbrugsjord, parker, haver, endnu ubebyggede grunde). Behovet er som udgangspunkt et samspil mellem fare og værdier. Hvis der er fare, men ingen værdier eller store værdier, men ingen fare, er det intet eller et lille behov. Hvor ingen af de øvrige hensyn taler imod en tilladelse til etablering af kystbeskyttelse, kan der dog i særlige tilfælde gives tilladelse, selvom der kun er en lille risiko.

Kystbeskyttelse kan med både teknisk og økonomisk fordel udføres som en samlet løsning for flere ejendomme.

4.1		Fakta
4.1.1	Hvad ønskes beskyttet?	Formålet med den ansøgte kystbeskyttelsen der er beliggende mellem 20-25 meter fra sk Kystbeskyttelsen skal erstatte eksisterende f stedet, der ikke længere har noget kystbesky
4.1.2	Beskrivelse af faren for erosion/ oversvømmelse Hvad er den konkrete fare nu og fremadrettet? Hvad er historikken for erosion/ oversvømmelse på strækningen? Værktøj: Havvand på land, Kystatlas og højvandsstatistisk til oversvømmelse, Miljøportal / Kystatlas til erosionsrateberegning	Faren for erosion vurderes ud fra ansøgers b det eksisterende anlæg, samt ud fra en mere på strækningen, via en serie af luftfotos fra M Det eksisterende anlæg har ifølge ansøger st vedligeholdelse og uden væsentlig uddybnin anlægget over en længere årrække ikke har l funktion, og dermed, at der ikke er tale om er kronisk erosion. Dette forklarer, at der nedstr ninger i form af øget erosion. I forbindelse med stormen "Bodil" i 2013 sket det eksisterende anlæg. Der var her tale om e tryk for, at kysten er udsat for nedbrydning i Grunden til at der ikke er sket nævneværdig e at være den brede strand. Ved en bred strand mister energien, inden bølgerne rammer skr vigtigheden af at der fodres, så denne bredde
4.1.3	Behov for beskyttelse på nabostrækningerne Er der kystbeskyttelsesbehov på nabostrækningerne? Er disse tænkt med?	Der er generelt tale om en kyststrækning me grund af meget kystnær bebyggelse samme erosion. Det er Kystdirektoratets anbefaling, kystbeskyttelse i form af en helhedsløsning. Helhedsløsninger bestående af sandfodring til formål at sikre ejendommene, men også d høj værdi i et sommerhusområde, vurderes a for lokaliteten.
4.1.4	Opsamling: Er der behov for kystbeskyttelse?	Der er behov for kystbeskyttelse

	Uddybende bemærkninger og argumenter	Vægtning			For/imod projektet	
		høj	mode-rat	lav	for	imod
er at beskytte en beboelsesejendom, ræntkanten. orældet skråningsbeskyttelse på ttende funktion.	Der lægges stor vægt på, at der skal kunne ske beskyttelse af bebyggelsen. Bebyggelsen taler således for et behov for kystbeskyttelse, men imod projektet, da den ansøgte metode ikke vurderes at kunne give den ønskede beskyttelse, såfremt der ikke samtidig sandfodres.	x				x
eskrivelse af kystens udvikling, med overordnet bestemmelse af erosion iljøportalen. ået over en længere årrække, uden ng af strandplanet. Dette indikerer, at haft en væsentlig kystbeskyttende n kyststrækning med en voldsom røms anlægget ikke har været påvirk- e der omfattende ødelæggelser af en ekstremhændelse, hvilket er ud-akutte situationer. erosion i selve skrænten antages d bryder bølgerne længere ude og ænten. Dette understreger netop e og beskyttelse opretholdes.	Der lægges stor vægt på, at der er fare for akut erosion. Faren taler dog imod projektet, da den ansøgte metode ikke vil nedsætte faren for erosion, såfremt der ikke samtidig sandfodres.	x				x
d behov for kystbeskyttelse, på nholdt med specielt faren for akut at der på kyststrækningen udføres over en længere strækning, der har en rekreative udnyttelse, som har en at være en hensigtsmæssig løsning	Det generelle behov for beskyttelse på strækningen vægtes højt og taler for kystbeskyttelse. Det generelle behov taler imod projektet, idet der er ansøgt om en løsning der vil forværre den eksisterende overordnede situation.	x				x
	Behovet vægtes høj, men den ansøgte metode taler imod projektet.	x				x

Hensyn 3: Kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og natur- og miljømæssige kvalitet
Formål: Reducerer kystbeskyttelsen risikoen for erosion/oversvømmelse? Anlægget skal have dokumenteret effekt i forhold til de udfordringer, der er med oversvømmelse og/eller erosion. Nabostrækninger må som udgangspunkt ikke påvirkes negativt.

Der er metodefrihed i de tilfælde, hvor der er flere muligheder, der alle vurderes at være lige gode til at løse en konkret udfordring. Når der foretages afværgeforanstaltninger, er der også mulighed for at sidestille flere tekniske foranstaltninger. Der skal fortsat lægges vægt på, om en kystbeskyttelsesforanstaltning har en negativ påvirkning på nabostrækninger. Ved vurderingen af om to løsninger er teknisk ligeværdige, skal der tages hensyn til projektets levetid og udvikling på strækningen.

Der vil kunne være situationer, hvor to løsninger på anlægstidspunktet er ligeværdige, men på længere sigt kan have forskellige virkninger. Hvor én løsning på længere sigt vil give øget risiko, mens en anden vil mindske risikoen på sigt. Der er således krav om, at der skal vælges en løsning, der kan reducere risikoen i hele projektets levetid. Ellers vil der ikke være tale om en løsning, der teknisk set løser problemet. Afværgeforanstaltninger kan undlades, når projektet består i at "at lukke et hul", hvor der er i forvejen på strækningen er intensiv og lovlig hård kystbeskyttelse. Undtagelse kan også ske, hvis det er i forlængelse af intensiv hård kystbeskyttelse. Hensynet rummer også kystbeskyttelsesforanstaltningens naturmæssige kvalitet, hvilket omfatter de hensyn til kystlandskabets bevarelse og genopretning samt naturens frie udfoldelse.

4.2		Fakta
4.2.1	Kystbeskyttelsens tekniske kvalitet	Ansøger har gjort rede for, at den ansøgte stenkastning risikoen for erosion og ødelæggelse af ejendom. Endvi forventes at få negative påvirkninger på nedstrøms eje anlægget har en levetid på 50 år. Kystdirektorat er ikke enig i disse betragtninger. Etablering af et passivt kystbeskyttelsesanlæg, der lås en naturlig kystudvikling, vil, såfremt det er virksomt, il kende flytte den. Erosionen vil således fremadrettet sk Med hensyn til vurderingen af kystbeskyttelsesforanst kvalitet lægger Kystdirektoratet bl.a. vægt på, at kystbe negative konsekvenser, herunder anlæggets indvirkni beskyttelse (høfder, bølgebrydere og skråningsbeskyt fordi de reducerer sedimenttilførslen til kysten nedstrø negative effekt kan der kun kompenseres for ved aktiv Derfor finder Kystdirektoratet, at der som minimum bø det sandtab, som påføres strækningen ved at etablere
4.2.2	Kystbeskyttelsens forventede påvirkning på nabostrækninger og bagland	Såfremt anlægget er virksomt, vil der på sigt ske en påv nabostrækningen. Der behov for at der foretages kompenserende fodring udelukkende at omhandle kompenserende fodring.
4.2.3	Kystbeskyttelsens miljømæssige kvalitet	Der anvendes naturlige materialer
4.2.4	Oprydning	Der indgår en form for oprydning i projektet, idet træst fjernes.
4.2.5	Beskrivelse af kystlandskabet	Der er tale om et kystlandskab præget af bebyggelse i Bebyggelsen ligger meget kystnær og
4.2.6	Projektets visuelle og fysiske påvirkning af landskabet	
4.2.7	Genopretning af landskab	Der indgår ikke genopretning af et naturligt kystlandsk
4.2.8	Mulighed for fri dynamik	Det ansøgte projekt vil medføre, at den naturlige kystd Stenkastningen vil bevirke, at den naturlige erosion af at denne erosion i stedet vil foregå foran og nedstrøms at kystprofilet uddybes, og at der således skabes et una kystbeskyttelsesanlæg samt ubeskyttede skrænter, so dermed større bølger på stedet.
4.2.9	Bevaring af naturområder	-

	Uddybende bemærkninger og argumenter	Vægtning			For/imod projektet	
		høj	mo-derat	lav	for	imod
g op ad skråningen kan reducere dere at den ansøgte metode ikke endomme. Ansøger forventer at er skrænten og dermed forhindrer kke forhindre erosionen men udeluk-e foran og nedstrøms anlægget. altningens tekniske og miljømæssige eskyttelsen ikke må have væsentlige ng på nabostrækninger. Passiv kyst-telse) påvirker nabostrækningen, øms, den såkaldte læsideerosion. Den kystbeskyttelse, dvs. sandfodring. r fodres, så der kan kompenseres for en stenkastning.	Hensynet til den tekniske løsning vægtes højt, da den er afgørende i forhold til at opnå den ønskede og nødvendige beskyttelse. Hensynet taler imod det ansøgte projekt, da den valgte metode ikke vil løse det primære problem med erosion.	x				x
virkning af kystprofilet og g, eller at projektet ændres til	Hensynet til nabostrækninger vægtes højt, da kystbeskyttelse kan få alvorlige konsekvenser for naboer. Hensynet til nabostrækninger taler imod projektet, da der ikke er taget højde for negative nedstrøms påvirkninger.	x				x
	Det taler for projektet, at der anvendes naturlige materialer.		x		x	
tolper fra det oprindelige anlæg	Det taler for projektet, at der sker fjernelse af gammel uvirksom kystbeskyttelse.		x		x	
form af helårsbeboelse.			x		x	
	Det taler for projektet, at der er tale om en i forvejen bebygget og påvirket kyststrækning.					
kab i projektet.	Det taler ikke imod projektet, at der ikke indgår genopretning af et naturligt kystlandskab i projektet, da kystlandskabet overordnet set allerede er meget påvirket.					
ynamik på stedet hindres. materiale fra skrænten stopper og s anlægget. Dette vil på sigt betyde, aturligt stort pres på de hårde m følge af større vanddybde og	Det taler imod projektet, at der ikke tages højde for opretholdelse af en naturlig kystdynamik (hensynet til den naturmæssige kvalitet).					

Hensyn 4: Den rekreative udnyttelse af kysten
Formål: Rekreativ udnyttelse skal opretholdes eller gerne forbedres.

4.3		Fakta
4.3.1	Den nuværende rekreative udnyttelse af kysten	Der er på nuværende tidspunkt en forholdsvis bred str rekreativ udnyttelse af kysten på stedet.
4.3.2	Den potentielle rekreative udnyttelse af kysten	Såfremt der ønskes etableret passiv kystbeskyttelse op samtidig kompenseres for den sandmængde anlægget dermed muligheden for rekreativ udnyttelse af kysten,

Hensyn 5: Sikring af eksisterende adgang til og langs kysten
Formål: Adgang skal opretholdes eller gerne forbedres.

4.4		Fakta
4.4.1	Eksisterende passagemuligheder	Der er på nuværende tidspunkt en forholdsvis bred str adgang langs kysten på stedet.
4.4.2	Fremtidige passagemuligheder	Såfremt der ønskes etableret passiv kystbeskyttelse op samtidig kompenseres for den sandmængde anlægget dermed muligheden for rekreativ udnyttelse af kysten,

Hensyn 6: Andre forhold
Formål: Skal sikre sammenspil med andre forhold i området, både lokale, kommunale og nationale. Under dette punkt skal også hensynene efter andre inkluderede lovgivninger inddrages.

4.5		Fakta
4.5.2	Kommuneplan, klimatilpasningsplan, risikostyringsplan Værktøj: Kommuner-nes hjemmesider	Der er i ansøgningen ikke taget højde for fremtidige kli af et hårdt anlæg vil ændre sig over tid og forårsage st
4.5.3	Andet Se afsnit 3	-

	Uddybende bemærkninger og argumenter	Vægtning			For/imod projektet	
		høj	mo-derat	lav	for	imod
and på stedet, hvilket muliggør	Der lægges moderat vægt på muligheden for rekreativ udnyttelse af kysten, da denne i dag er til stede på den konkrete ejendom, men ikke på kyststrækningen mere overordnet set. Hensynet taler imod projektet, da det ikke sikrer fremtidig mulighed for rekreativ udnyttelse.		x			x
p ad skrænten er det vigtigt, at der t tilbageholder, så strandplanet og , opretholdes, også på sigt.	Muligheden for at sikre fremtidig rekreativ udnyttelse er tilstede. Dette taler imod projektet, idet den ansøgte metode ikke tager hensyn hertil.		x			x

	Uddybende bemærkninger og argumenter	Vægtning			For/imod projektet	
		høj	mo-derat	lav	for	imod
and på stedet, hvilket muliggør		x				x
p ad skrænten er det vigtigt, at der t tilbageholder, så strandplanet og , opretholdes, også på sigt.	Der lægges moderat vægt på muligheden for passage langs kysten, da denne i dag er til stede på den konkrete ejendom, men ikke på kyststræk-ningen mere overordnet set. Hensynet taler imod projektet, da det ikke sikrer fremtidig mulighed for rekreativ udnyttelse.		x			x

	Uddybende bemærkninger og argumenter	Vægtning			For/imod projektet	
		høj	mo-derat	lav	for	imod
imaændringer, herunder at effekten ørre påvirkninger på kysten.	Der lægges moderat vægt på hensynet til klimatilpasning, da levetiden for anlægget er på 50 år. Det taler mod projektet, at der ikke tages hensyn til klimaets udvikling.		x			x

Afgørelse

På baggrund af ovenstående afvejning af hensyn, har Kystdirektoratet givet afslag på den ansøgte kystbeskyttelse med følgende begrundelse:

"I den konkrete sag er det navnlig hensynene til behovet for kystbeskyttelse samt kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske, natur og miljømæssige kvalitet, der har vægtet i Kystdirektoratets vurdering.

Derudover har Kystdirektoratet en strategi for kystbeskyttelse i Danmark og sikring af den fortsatte frie adgang langs kysten. Ud fra denne strategi er det Kystdirektoratets vurdering, at der på den konkrete kyststrækning, bør udføres en kystbeskyttelse i overensstemmelse med en helhedsløsning. En helhedsløsning kan i det konkrete tilfælde være stenkastninger ud for de enkelte ejendomme suppleret med sandfodring.

Det fremgår af ansøgningen, at der ansøges om stenkastning, og at eksisterende anlæg fjernes. Det fremgår af følgebrev og i en senere telefonsamtale, at ejendommen efter stormen i december 2013 ligger mellem 20-25 m fra skrænkanten.

Kystdirektoratet anerkender, at der forekommer erosion, og at der er behov for kystbeskyttelse på stedet, da der vurderes at være fare for erosion og dermed erosion og dermed beskadigelse eller ødelæggelse af beboelsen inden for en kortere årrække.

Kysten er set over en længere strækning i underskud af sand efter mange års intensiv erosionsbeskyttelse med såkaldte hårde passive konstruktioner, især skråningsbeskyttelser, der ikke frigiver sand fra skrænterne til kystprofilet. Når kysten er i underskud af sand ses de uheldige og skadelige følgevirkninger som smalle/fraværende strande og dybt vand, hvor bølgerne først bryder, når de er alt for tæt på kystbeskyttelsesanlæg (og bebyggelse og infrastruktur), som dermed tager mere skade end nødvendigt.

Kystdirektoratet vurderer, at kystbeskyttelse på de enkelte ejendomme bør ske som en del af en helhedsløsning, og at der ved fremtidig etablering af passive konstruktioner bør ske sandfodring som kompensation for det sand, som konstruktionerne tilbageholder. Fodringen vil kompensere for det sandtab, som påføres strækningen ved at etablere en stenkastning.

Med hensyn til vurderingen af kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske, natur- og miljømæssige kvalitet lægger Kystdirektoratet bl.a. vægt på, at kystbeskyttelsen ikke må have væsentlige negative konsekvenser, herunder anlæggets indvirkning på nabostrækninger. Passiv kystbeskyttelse (høfder, bølgebrydere og skråningsbeskyttelse) påvirker nabostrækningen, fordi de reducerer sedimenttilførslen til kysten nedstrøms, den såkaldte læsideerosion. Den negative effekt kan der kun kompenseres for ved aktiv kystbeskyttelse, dvs. sandfodring. Derfor finder Kystdirektoratet, at der som minimum bør fodres, så der kan kompenseres for det sandtab, som påføres strækningen ved at etablere en stenkastning.

Naturens frie udfoldelse bliver væsentlig påvirket, når der kun etableres passive kystbeskyttelsesanlæg. Dette er der en række eksempler på langs de danske kyster. Kystdirektoratet har lagt til grund, at den pågældende kyst overordnet set mangler sand, hvilket navnlig skyldes de allerede etablerede passive kystbeskyttelsesanlæg. Det betyder, at kystprofilet mange steder er blevet meget stejlt, og at der er en begrænset naturlig sedimenttransport på strækningen. Kystdirektoratet anbefaler derfor, at kysten over en længere stækning fodres med sand. Sandfodring vil endvidere forbedre den rekreative udnyttelse af kysten. Som nævnt ovenfor vil passive konstruktioner uden kompenserende fodring medføre skadelige følgevirkninger som smalle/fraværende strande og dybt vand.

Efter afvejning af hensynene i § 1, stk. 1 i Kystbeskyttelsesloven vurderer Kystdirektoratet, at der ikke i overensstemmelse med loven kan gives tilladelse til udelukkende den ansøgte skråningsbeskyttelse.

Kystdirektoratet anbefaler i stedet en helhedsløsning, som i det konkrete område kan være skråningsbeskyttelse med supplerende sandfodring, hvor fodringen bør foretages over en længere strækning. Der skal sandfodres ud for de enkelte ejendomme, hvis der etableres nye og passive anlæg, indtil et eventuelt sandfodringsprojekt igangsættes. Sandfodringen ud for de enkelte ejendomme vil kompensere for det materiale, der eroderes bort.

Kystdirektoratet finder ud fra en samlet afvejning af behovet for kystbeskyttelse, at en stenkastning i sig selv ikke kan tillades af hensyn til bl.a. kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og miljømæssige kvalitet, naturens frie udfoldelse og den rekreative udnyttelse. Kystdirektoratet anbefaler en helhedsløsning, som i det konkrete tilfælde er stenkastninger ud for de enkelte ejendomme suppleret med sandfodring."

Sandfodring bidrager til at opretholde den naturlige dynamik i kystlandskabet og bevare muligheden for at færdes langs stranden.

Klik på filmen og se hvordan sandfordring foregår.





Foto: Kystdirektoratet

4 Værktøjer

4.1 Oversigt over værktøjer 72

4.2 Kystbeskyttelsesmetoder 75



4.1 Oversigt over værktøjer

Her finder du en række digitale værktøjer, som kan være nyttige i forbindelse med behandling af ansøgninger om kystbeskyttelse.

Kystplanlægger
Kystdirektoratet har udarbejdet en landsdækkende kortlægning af risikoen i kystområderne frem til 2120, suppleret af vejledende strategier og forslag til konkrete tiltag til at håndtere oversvømmelses- og erosionsrisikoen.

Gå til: www.kystplanlægger.dk

Højvandsstatistikker
Kystdirektoratet udarbejder statistikker for ekstreme vandstande i de danske farvande ca. hvert femte år. Statistikken er baseret på konkrete målinger. Seneste udgave er fra februar 2018

Gå til: Højvandsstatistikker

Kystatlas
Kystdirektoratets kystatlas indeholder en række forskellige kort-lag. Blandt andet kan du her få overblik over: kysterosion, kysttyper, højdekurver, sedimenttransport, kystbeskyttelsesanlæg og meget mere.

Gå til: Kystatlas

Oversvømmelsesloven
På hjemmesiden vises de udpegede risikoområder, rapporter herunder metoderapporten for kortlægningen, vejledning til udarbejdelse af risikostyringsplan og data for plantrin 1 og plantrin 2 samt data fra oversvømmelse fra vandløb m.v.

Gå til: Oversvømmelsesloven

Skråfotos
SDFE Skråfotos (Energi- forsynings- og klimaministeriet)
Landsdækkende skråfotos, som er frit tilgængelige.

Gå til: Skråfotos

klimatilpasning.dk
Miljøstyrelsens klimaportal med viden om klimaændringer og klimatilpasning. Blandt andet med den nyeste forskning og udvikling inden for klimatilpasning i og uden for Danmark. Portalen indeholder også nyheder om klimatilpasning og en række konkrete eksempler på tilpasning og teknologiske løsninger. På portalen er der også grafisk præsenterede klimadata og information om regionale klimaforandringer i Danmark.
Portalen indeholder desuden interaktive værktøjer:

Gå til: klimatilpasning.dk

Havvand på land (opdateres ikke)
Formålet med værktøjet Havvand på land er at give planlæggere og andre interesserede viden om, hvilke områder i Danmark der kan blive påvirket af en stigning i havniveauet. Med Havvand på land kan du få et indtryk af, om et givet område bliver berørt af oversvømmelser.

Gå til: Havvand på land

Naturbeskyttede områder
Interaktivt atlas med kort-lag blandt andet for naturtyper, Natura 2000-områder, habitat-områder, fredninger og meget mere
På Miljøportalen kan du også finde link til information om beskyttede arter.

Gå til: Arealinformation Danmarks Miljøportal

Bilag IV-arter og andre beskyttede arter
Markfirben og marsvin er især relevante i forhold til kystbeskyttelsesforanstaltninger.

Læs mere: Bilag IV-arter og andre beskyttede arter

Natura 2000 – Basisanalyse 2022-2027
Også i forhold til kystbeskyttelse skal der tages særlige hensyn i forbindelse med kystbeskyttelsessager. Miljøstyrelsens kort med angivelse af levesteder for forskellige arter og oversigt over forskellige naturtyper.
Her kan du også finde justerede Natura 2000-grænser m.m:

Gå til: Natura 2000 – Basisanalyse 2022-2027
Gå til: Natura 2000-områdegrænser
Gå til: Basisanalyser

Natura 2000-planer
Der er udarbejdet naturplaner for 252 naturområder, og hver plan indeholderen langsigtet målsætning for naturen i området og en indsats, der skal gennemføres i planperioden (2016-21). De 252 planer omfatter såkaldte Natura 2000-områder. I kystbeskyttelsessager skal man i screening for konsekvensvurdering inddrage planens oplysninger om målsætning og udpegningsgrundlag.

Læs mere: Natura 2000-planer

Naturdatabasen
Her kan man søge i data fra myndighedernes naturregistreringer.

Gå til: Danmarks Naturdata

Klappladser og råstofudvinding
Oversigt over råstofudvinding på havet og klappladser finder du her.

Gå til: MARTA - Marin råstofdatabase

Ejendomsdata
Søgning af ejendomme på grundlag af kort, matrikelnummer, adresse. Se ejendommen placeret på skærmkort/luftfoto med matrikeloplysninger.

Gå til: ois.dk

BBR-kort & BBR register
Bygnings- og Boligregistret (BBR) er et landsdækkende register med data om samtlige landets bygninger og boliger. Registret blev oprettet i 1977 ved indsamling af oplysninger på spørgeskemaer fra samtlige af landets ejere. Registret opdateres løbende af kommunerne, især via byggesagsbehandlinger.

Gå til: bbr.dk

Miljø- og Fødevareklagenævnet
Nævnet er den centrale klageinstans for hele natur-, miljø-, landbrug-, fiskeri- og fødevareområdet. Herunder i sager om kystbeskyttelse.

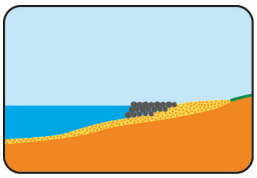
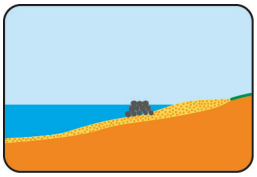
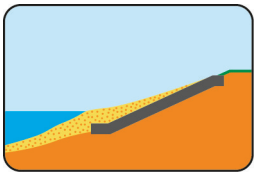
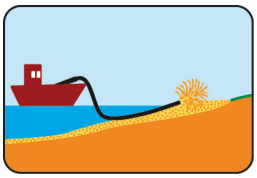
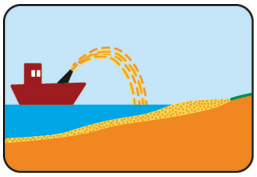
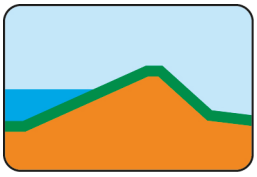
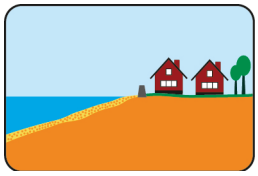
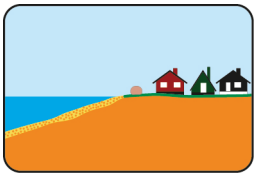
Gå til: Miljø- og Fødevareklagenævnet

Kystdirektoratet
Her kan du foruden information om lovgivning og sagsbehandling finde materiale om forskellige kystbeskyttelsesforanstaltninger, det aktive kystprofil og meget mere.

Gå til: Kystdirektoratet.dk

4.2 Kystbeskyttelsesmetoder

Find yderligere i "Vejledning om kystbeskyttelsesmetoder"

Type	Kystbeskyttende effekter	Negative effekter
Høfdegruppe 	Reducerer hastigheden af tilbagerykningen i det kystnære profil. Reducerer erosion opstrøms høfderne. Bredere strande på opstrøms siden af høfden.	Medfører læsideeros Forhindrer ikke tilbag Kystprofilet bliver ste Forringer strandens Vanskeliggør passag Reducerer badesikke
Bølgebrydere (BB) 	Forøget aflejring af sand bag bølgebryderen. Reduktion af klit-og skrænterosion. Reduktion af bølgeenergi nær kysten. Bremser den kroniske erosion bag bølgebryderen. Ingen påvirkning af passagen på stranden trods en permanet konstruktion.	Medfører læsideeros Kystprofilet bliver ste Standser ikke klit- og Forringer strandens Reducerer badesikke de dybder.
Skråningsbeskyttelse (SBS) 	Al klit- og skrænterosion standses indtil SBS kollapser	Medfører læsideeros Da kronisk erosion u lere/ forsvinder helt. Forringer kystens æs Vanskeliggør passag
Kystfodring  	Reduktion af klit- og skrænterosion. Reduktion / bremsning af kystens tilbagerykning. Kan igangsætte en kystfremrykning. Forstærkning af kystprofilet. Opbygning af strand. Bevarelse af kystens æstetiske udtryk. Den naturligste form for beskyttelse. Giver med tiden beskyttelse til andre kyststrækninger pga. sedimenttransport nedstrøms. Ingen negative nedstrøms effekter som læsideerosion.	Midlertidig påvirknin
Diger 	Mindsker risikoen for oversvømmelse.	Kan forhindre direkte over diget. Kan blokere for udsy
Spuns/højvandsmur 	Mindsker risikoen for oversvømmelse.	Kan vanskeliggøre a lukkes under højvan Kan blokere for udsy
Mobil højvandsbeskyttelse 	Kan opstilles når nødvendigt. Kan benyttes flere steder afhængig af, hvor oversvømmelsen optræder. Ingen hindring af områdets daglige funktion.	Kræver professionelt Stor risiko for fejlfunk Kræver mange resso

	Vedligeholdelse
sion. gerykningen af kysten. ejlere søværts for høfderne pga. forsat erosion. æstetiske udtryk. en på stranden. erheden pga. stærk strøm ved høfderne.	Jævnlig kompensationsfodring på læsiden af høfderne. Udgifterne til reparation af en korrekt dimensioneret høfde vil være marginale dog vil der altid være udgifter til kompensationsfodringen.
sion nedstrøms BB-gruppen. ejlere søværts for bølgebryderne. skrænterosion. æstetiske udtryk. erheden pga. stærk strøm ved bølgebryderne og forøge-	Jævnlig kompensationsfodring på læsiden af bølgebryderne. Udgifterne til reparation af en korrekt dimensioneret bølgebryder vil være marginale, dog vil der altid være udgifter til. kompensationsfodringen.
sion. denfor SBS fortsætter, bliver stranden med tiden smal- stetiske udtryk. en til og langs stranden.	Jævnlig kompensationsfodring. Udgifterne til reparation af en korrekt dimensioneret skråningsbeskyttelse vil være marginale dog vil der altid være udgifter til kompensationsfodringen. Eroderes der foran skråningsbeskyttelsen, skal beskyttelse jævnlig forstærkes for at funderingen holdes intakt.
g af kystens udseende og biologiske liv.	Kystfordring skal foretages jævnligt.
e adgang til kysten. Men ofte er der passage-muligheder net.	Driften består hovedsagligt af inspektion og pasning af digets græsdække. Driften anslås til at være 3% af etableringsprisen.
dgangen til kysten. Ofte er der dog åbninger, der så må de. net.	Driften består hovedsageligt i at lukke passager under højvande
t beredskab ved etablering under sjældne forhold. ktion pga. manuel operation. urcer.	Driften antaget til at være 5 % af etableringen (meget usikkert estimat)



Foto: Kystdirektoratet

5 Vidensbank

5.1 Oversigt over tilgængelige analyser og rapporter 78



5.1 Oversigt over tilgængelige analyser og rapporter

Kystdirektoratets specialister gennemfører løbende - ofte i samarbejde med danske og udenlandske uddannelsesinstitutioner eller rådgivere- undersøgelser og analyser af problemstillinger, der er relateret til de danske kyststrækninger.

Vi har samlet en række rapporter af generel interesse i denne vidensbank.

Nye rapporter bliver desuden lagt op på Kystdirektoratets hjemmeside, efterhånden som de publiceres.

Gå til: Kystdirektoratets publikationer

Følgende rapporter er tilgængelige pr. 10. maj 2021.

Kystplanlægger
Kystplanlægger er en landsdækkende risikovurdering for erosion og oversvømmelse og omfatter desuden vejledende strategier og forslag til konkrete tiltag, som kan anvendes direkte af kommunerne i deres planlægning og indsats for klimatilpasning i kystzonen.

Risikovurderingen er gennemført for alle strækninger af den 7.300 km lange danske kystlinje. Den præsenteres for tre tidsperspektiver: Her og nu samt i et 50-årigt og et 100 årigt-perspektiv. Frem til 2120.

Gå til: www.kystplanlægger.dk
Gå til: Sådan bruger du kystplanlægger
Gå til: Metoderapporter
Gå til: Kystplanlæggers Webgis

Building with Nature
Kystdirektoratet er med i det interregionale EU-projekt 'Building with Nature' sammen med partnere fra Holland, Tyskland, Scotland, Sverige, Norge og Belgien. Projektet har til formål at demonstrere, hvordan kystbeskyttelse, ved hjælp af naturlige processer, kan anvendes til at gøre kysterne mere robuste i forhold til oversvømmelsesfare og kysterosion i nutidens og fremtidens klima. Der vil være særligt fokus på den mest omkostningseffektive metode, sandfodring, og klitterne som en naturlig barriere mellem havet og baglandet.

Læs mere om Building with Nature

På hjemmesiden kan der følges med i projektet samt udarbejde rapporter.

FAIR
FAIR eller 'Flood infrastructure Asset management and Investment in Renovation, adaption, optimisation and maintenance´ er et EU-Interreg North Sea Region projekt, der har som hovedformål at reducere risikoen for oversvømmelser omkring Nordsøen.

I maj 2019 udkom en ny rapport fra FAIR. Den beskriver en metode til beregning af sandsynligheden for sammenfald af ekstreme hændelser fra flere oversvømmelseskilder. Ribe pilotområdet bruges til at eksemplificere metoden, fra teori og antagelser til resultater og konklusioner.
Læs rapporten her: Joint Probability Method Report

Læs mere om FAIR

FRAMES
Kystdirektoratet har deltaget i det interregionale EU- projekt "Flood Resilient Areas by Multi-layEred Safety" (FRAMES), for at udveksle viden og forskning på området oversvømmelse.
Offentliggjorte rapporter kan tilgås fra hjemmesiden.

Læs mere om FRAMES

C5a
C5a handler om klimatilpasning i forhold til oversvømmelse fra havet, vandløb grundvand og skybrud.

Et af de vigtigste formål med C5a-projektet er at optimere håndtering af oversvømmelsesrisikoen ud fra en helhedstankegang. En tilgang, som omfatter hele vandkredsløbet, med særligt fokus på vand-oplande, kyster, byer og infrastruktur. Helhedstankegangen skal fremme, at investeringerne i oversvømmelsesbeskyttelse og modstandsdygtighed bliver samordnede, målrettede og bæredygtige. Projektet og offentliggjort rapporter kan findes på hjemmesiden.

Læs mere om C5a

Kystanalyse 2016
Analysens hovedformål er at give et nationalt billede af, hvor der forekommer erosion og oversvømmelse, og hvor der kan være behov for kystbeskyttelse. Samtidig undersøges det, i hvor høj grad den eksisterende regulering understøtter en omkostningseffektiv kystbeskyttelsesindsats.

Om analysen:
2016. Udgivet af Miljø- og Fødevareministeriet (Kystdirektoratet) i samarbejde med Finansministeriet, Erhvervs- og Vækstministeriet, Social- og Indenrigsministeriet og Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet.

Kystanalysen indeholder bl.a.:

1. Kortlægning af den eksisterende regulering og indsats for kystbeskyttelse, herunder de eksisterende virkemidler og udgifterne i stat, kommunerne og blandt grundejere.

2. Afdækning af hvor risikoen for erosion, oversvømmelse og potentielle skadesomkostninger er størst.

3. Vurdering af om kommunerne har de rigtige værktøjer til at sikre en omkostningseffektiv kystbeskyttelsesindsats.

4. Vurdering af om den eksisterende regulering understøtter, at indsatsen for kystbeskyttelse fokuseres der, hvor behovet er størst.

Læs mere om Kystanalysen 2016
Hent PDF: Kystanalyse

Kystdynamik og kystbeskyttelse 2016
Bilag til Kystanalyse 2016. En illustrativ rapport, som har til formål at sætte enhver med interesse i kystens forhold i stand til at sætte begreber på de danske kysters grundlæggende dynamik, de forskellige kystbeskyttelsesmetoders virkning på dynamikken og give et overslag på etablerings- og vedligeholdelsesudgifter.

Om analysen:
Bilagsrapport til Kystanalyse 2016. Udarbejdet for Kystdirektoratet af DHI, Hasløv og Kjærsgaard. Rapporten giver et grundigt, men lettilgængeligt indblik i de processer, der bestemmer kystens udvikling, og dermed et godt grundlag for at forstå de muligheder og begrænsninger, som naturen og de nuværende tekniske og økonomiske rammer sætter for kystbeskyttelse.

Hent PDF: Kystdynamik og kystbeskyttelse

Regulering i England, Tyskland og Holland 2016
Bilag til Kystanalyse 2016. Analyse af lovgivning om kystbeskyttelse i England, Tyskland og Holland. Suppleret af et bilag om udgifter til kystbeskyttelse i de tre lande.

Om analysen:
Bilagsrapport til Kystanalyse 2016. Udarbejdet af Atkins for Miljø- og Fødevareministeriet (Kystdirektoratet) Juni 2015. Dansk oversættelse. Analyse af lovgivning om kystbeskyttelse i England, Tyskland og Holland samt beskrivelse af de vigtigste udfordringer i forhold til kystbeskyttelse i disse lande. Desuden indeholder rapporten et afsnit om EU-finansiering. Et bilag opgør gennemsnitlige udgifter til kystbeskyttelse i de tre lande.

Hent PDF: Regulering i England, Tyskland og Holland
Hent PDF: Bilag om udgifter

Kortlægning af erosion og oversvømmelse 2016
Bilagsrapport til Kystanalyse 2016. Metoderapport til kortlægning af erosion og oversvømmelse i Danmark, samt de potentielle skadesomkostninger.

Om analysen:
Kortlægning af erosion og oversvømmelse 2016

Bilagsrapport til Kystanalyse 2016. Udarbejdet juni 2016 af Miljø- og Fødevareministeriet (Kystdirektoratet).

En screening af den forventede erosion og oversvømmelse i dag (2015), om 50 år (2065) og om 100 år (2115). For de to fremtidige scenarier tages der hensyn til de klimaforandringer, der er beskrevet i FN klima-panels femte hovedrapport.

Udover screeningsanalysen for faren forbundet med erosion og oversvømmelse, afdækker screeningen hvilke værdier, der potentielt vil blive berørt af erosion og oversvømmelse i de pågældende områder.

Hent PDF: Kortlægning af erosion og oversvømmelse

Omkostningseffektiv kystbeskyttelse 2016
Bilagsrapport til Kystanalyse 2016. Rapporten beregner omkostningseffektiviteten på mest anvendte typer af kystbeskyttelsesforanstaltninger mod henholdsvis oversvømmelse og erosion.

Hent PDF: Omkostningseffektiv kystbeskyttelse

Kystatlas – 2013
Kort-lag på Kystdirektoratets offentlige web-Gis, Kystatlas. Screeningsværktøj, som grundejere, kommuner, rådgivere m.fl. kan bruge til at få et billede af erosions- og oversvømmelsesforholdene på en given kyststrækning.

Om kortene:
Screeningsværktøj udarbejdet sammen med Geografisk Institut og Dansk Hydraulisk Institut. 2013 Erosionen er bedømt på screeningsniveau med den forudsætning, at kysten ikke er beskyttet. Oplysningerne er opdelt i kronisk erosion, der er langtidserosionen, og akut erosion, der er den erosion, der kan ske under storm. Derudover kan der findes oplysninger om kysttyper, sedimenttransport, bølgerose mm.

Gå til Kystatlas

Oversvømmelsesloven
- planperiode 2016-2021

Gå til kort

Gå til: Udarbejdede rapporter og materialer knyttet til 2. planperiode

Udarbejdelse af fare- og risikokort for de udpegede risikoområder 2012-13
GIS-kort, der viser oversvømmelsesrisiko, skade og -fare for hvert af de 10 udpegede områder. Kortene er baseret på en risikoanalyse, der viser, hvordan en oversvømmelse vil forløbe, samt hvilke konsekvenser oversvømmelsen får.

Om kortene:
Kortene viser udbredelsen og konsekvenserne af forskellige oversvømmelsesscenarier. Kortene er delt op i tre grupper, som indeholder henholdsvis farekort, skadeskort og risikokort.

Farekort viser oversvømmelsens udbredelse og vandets strømhastighed. Skadeskortene viser oversvømmelsens økonomiske skade på fx bygninger og oversvømmelsens indvirkning på berørte Natura 2000 områder og andre fredede miljøer. Risikokort viser total økonomiske skade og oversvømmelsesrisikoen som en kombination af sandsynlighed og total økonomisk skade.

Gå til kort

Endelig udpegning af risikoområder for oversvømmelse fra vandløb, søer, havet og fjorde 2010-11
Rapporten redegør for udpegning af risikoområder på baggrund af en vurdering af oversvømmelsesrisikoen fra vandløb, søer, havet og fjorde (EU's oversvømmelsesdirektiv, 1. plantrin)

Om analysen:
Udgivet december 2011 af Miljøministeriet, Naturstyrelsen og Transportministeriet, Kystdirektoratet.

I forbindelse med implementeringen af EU's oversvømmelsesdirektiv skal alle medlemslande planlægge for ekstreme oversvømmelser. På baggrund af en screening og en vurdering af, hvilke konsekvenser potentielle oversvømmelseshændelser må forventes at have i fremtiden, udpeger rapporten 10 afgrænsede risikoområder: Holstebro, Randers Fjord, Juelsminde, Vejle, Fredericia, Aabenraa, Odense Fjord, Køge Bugt, Korsør og Nakskov.

Hent PDF: Endelig udpegning af risikoområder for oversvømmelse fra vandløb, søer, havet og fjorde

Danmarks indre kyster. Kortlægning af kystbeskyttelsen – Fase 1 og 2
1999 og 2002
Projektets fase 1, afsluttet i 1999, er en rapport, der kortlægger al kystbeskyttelse på de indre danske kyster. Projektets fase 2, publiceret i 2002, er en samling af idé-forslag til kystbeskyttelse på 25 udvalgte strækninger.

Om analysen:
Kortlægningen i fase 1 blev gennemført for at opnå det bedst mulige grundlag for forvaltning af kystbeskyttelsesloven fra 1988 med henblik på at højne kvaliteten af kystbeskyttelsen fremadrettet.

Rapporten, Indre Kyster fase 2, omfatter idéforslag til forbedring af kystbeskyttelse og kystkvalitet på 25 udvalgte kyststrækninger. For hver strækning er der udarbejdet en rapport, der præsenterer problematikken på strækningen, giver forslag til, hvordan forholdene kan forbedres og viser det fremtidige kystudseende.

Fase 1: Hent PDF: Danmarks Indre Kyster 1999
Fase 2: Hent PDF: Danmarks Indre Kyster 2002

Stormflodsrisikoanalyse. De indre danske farvande - 1985-88
Om analysen:
Stormflodsrisikoanalyse. De indre danske farvande - 1985-88

Efter tre stormfloder i 1980'erne udbetalte det offentlige store beløb til dækning af tab. Forud for etablering af en egentlig erstatningsordning blev der gennemført en analyse for at belyse forholdet mellem borgernes rimelige afværgeforanstaltninger og de potentielle skader.

Risikoanalysen indgik som en del af grundlaget for det udvalgsarbejde, der førte til lov om erstatning for skader forårsaget af stormflod, der blev vedtaget i 1991. Loven er senere ændret, så stormfald i skovene og skader fra vandløb som følge af ekstrem nedbør også dækkes. Loven administreres af Stormrådet.

Hent PDF: Stormflodsrisikoanalyse - De indre danske farvande

Miljøministeriet
Højbovej 1
7620 Lemvig
www.kyst.dk